

[Munch-Petersen.]

først og fremmest Kapitel V. om Krisehjælp til de arbejdsløse. Ikke desto mindre kommer man nu her og foreslaar Kapitel I. forlænget i 4 Maaned. Allerede den 30. April udløber Kapitel V., Krisehjælpen til de arbejdsløse, og Titusinder af arbejdsløse staaar i fuldkommen Uvished om, hvad der vil ske efter den 30. April. Ikke desto mindre er det ikke dette Kapitel, Regeringen vil have forlænget, men Kapitel I. med den reaktionære Kornordning, denne Kornordning, som kun er til Fordel for en ganske lille Klike af Godsejere her i Landet. Det er betegnende for Regeringens Ønsker, man har netop med Vilje ikke udskudt Spørgsmaalet om Kornordningen for med en Sammenkædning at opnaa Indrømmelser; derimod, naar man skal have Indrømmelser med Hensyn til de arbejdsløse, saa sammenkæder man dem netop med reaktionære Foranstaltninger som Kornordningen! Det er en betegnende Politik, og efter dette maa man i hvert Fald høre op med, saaledes som man stadig har gjort fra socialdemokratisk Side, at paastaa, at man er Modstander af denne Ordning.

Det kommunistiske Parti er Modstander af denne Kornordning, fordi den kun er til Fordel for en lille Klike Godsejere, og vi vil derfor stemme imod Løvens Forlængelse.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker for det Tilsagn om Medvirken til Gennemførelse af det foreliggende Lovforslag, som er givet fra forskellig Side, dog vil jeg sige, at hvis det, der er nævnt fra visse Hold, er absolutte Betingelser for Gennemførelsen af Lovforslaget, er jeg ikke sikker paa, at jeg vil være i Stand til at opfylde dem.

Det ærede Medlem Hr. Ulrich begyndte med at sige en Sandhed, idet han udtalte, at et stort Flertal af danske Landmænd var utilfredse med Kornloven. Det tror jeg det ærede Medlem har fuldkommen Ret i; der er sikkert Tusinder af Landmænd, som er utilfredse med, at Kornloven ikke giver højere Priser for Korn, men lige saa sikkert er det, at der er Tusinder af Landmænd, maaske mange flere, som mener, at de Priser, der er blevet Resultatet af Kornloven, er for høje. Den gældende Lov blev gennemført i December Maaned med de Priser, man blev enig om, Priser, som der altsaa er Utilfredshed med fra forskellige Sider. I den gældende Lov staaar der udtrykkeligt, at Forlængelsesforslag skal fremsættes inden den 15. Marts, og det er derfor

min Pligt at fremsætte Forslag her for Folketinget.

Jeg kan ikke give det ærede Medlem Hr. Kyed Ret i, at det er uheldigt, at den Løbetid, jeg foreslaar Loven skal have, falder sammen med Svinereguleringen. Alle, som har været med i Forhandlingerne og kender til disse Forhold, ved, at Kornlov og Svinereguleringslov hører lige saa nøje sammen som de siamesiske Tvillinger. Og de Herrere ved, at det vil være umuligt at gennemføre en Kornlov nu, der skal gælde Høstaaret ud, uden samtidig at forlænge Svinereguleringsloven. I den Situation, hvor Landbruget staaar, hvor der er saa stor Forskel paa den Interesse, Landbrugerne har i den ene eller den anden af disse to Love, nytter det ikke, at man forlænger den ene til Udgangen af August Maaned 1935 og den anden til Udgangen af December Maaned 1934; det lader sig ikke gøre, det kan man ikke udsætte den Del af Landbruget for, som er interesseret i Svinereguleringen, men ikke ønsker Bevarelse af Kornloven.

Det ærede Medlem Hr. Ulrich udtalte, at jeg har administreret Loven paa en uforvarlig Maade. Dette maa jeg absolut afvise. Naar man fra konservativ Side har faaet gennemført en Kornlov, der paalægger Indførselen af Korn en betydelig Afgift, og paa den Maade skabt højere Priser — det var ogsaa Mening —, kan man ikke bag efter komme og kræve, at man ved Importforanstaltninger skal drive Priserne endnu højere op. Det er ganske urimeligt, enten — eller. (*Christmas Møller*: Hvorfor importregulerer Regeringen?). Enten maa man gennemføre Importregulering og lade være at forhøje Priserne eller gaa den Vej, vi har gjort, at forhøje Priserne og undlade Importregulering.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har jo Lov til at faa Ordet bagefter, hvis det er ham saa absolut magtpaaliggende at faa fremsat sin Mening, som jo altsaa ikke maa være udtrykt i hans Partifælles, det ærede Medlem Hr. Ulrichs Udtalelsér.

Hvis man ønsker at gennemføre Importforbud over for Korn — det er jo det, de Herrere ønsker —, saa kan man ikke forlange, at man skal have en Kornafgift, der sætter Prisen op. Begge Dele kan ikke være rimeligt og er det heller ikke paa Baggrund af alle de Forhandlinger, der fandt Sted ved Lovens Udarbejdelse og Gennemførelse.

Man maa ogsaa gøre sig klart, at i samme Øjeblik man ved et Importforbud presser Prisen ud over Kornlovens Be-