

**[Alsing Andersen.]**

Sikkerheds Organer begaas gentagne Gange eller haardnakket eller udmærker sig ved særlig Kynisme og Frækhed, medfører de Frihedsberøvelse i indtil 2 Aar“.

Altsaa rent borgerlige Moralbegreber opererer man her med (*Aksel Larsen*: Borgerlige!). Ja saadan vilde det ærede Medlem kalde det, hvis vi andre talte om, et en Handling var begaaet med særlig Haardnakthed, med Kynisme eller med Frækhed. Der er vist mange kommunistiske Talere og Skribenter, der vil mærke det koldt ned ad Ryggen, naar de hører dette Citat, og de vil takke deres Gud, at de bliver dømt efter dansk Straffelov og ikke efter Sovjetunionens. (Afbrydelse). Dette er et ordret Citat af Sovjetunionens Straffelov, og den maa det ærede Medlem diskutere med andre ham mere nærstaaende, jeg har intet Ansvar for denne Straffelov. Hvis altsaa det ærede Medlems Redaktører skulde være dømt efter Sovjetunionens Straffelov, ja, saa vilde de komme til at sidde adskiligt længere i Varetægt, end de nu kommer til det i det demokratiske Danmark. Derfor er det en fuldkommen Vildførelse af den offentlige Mening her i Landet, naar det ærede Medlem Gang paa Gang staar op og søger at indbilde Befolkningen, at det er ganske rædselsvækkende Tilstande, der findes her, modsat det Paradis, som han er Tilhænger af — det er fuldkommen at forvrænge de faktiske Forhold.

Derfor maa jeg ogsaa sige til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen til Slut, at han kan gentage saa tit, han vil, at denne Lovgivning er særlig vendt mod Arbejderklassen, der er ikke een Procent af Arbejderne, der tror det, og jeg beklager det ærede Medlem, hvis han virkelig har faaet sig selv til at tro det.

**Vagn Bro:** Næst efter at takke for de bekræftende Svar, der blev givet af den højtærede Minister paa de Spørgsmaal, jeg stillede, skal jeg, for ikke at trække Tiden yderligere ud — denne Debat har vel været noget bølgende, men ikke særlig fyldt med Realiteter — kun gøre et Par enkelte Bemærkninger.

Jeg maa til min højtærede juridiske Kollega, Føreren for Det konservative Parti, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, sige, at jeg kan ikke være enig med ham i hans juridiske Betragtninger over Regeringslovforslagets § 1 angaaende visse Sammenslutninger og den Ændring, der nu er kommet. Forholdet er dette, at hele

første Punktum i § 1 i Flertallets Ændringsforslag, som lyder saaledes:

„Sammenslutninger eller Korps, som har til Hensigt ved ulovlig Magtanvendelse at øve Indflydelse paa politiske eller offentlige Anliggender, er forbudt“, og hvortil der findes en tilsvarende Bestemmelse, og efter min Mening en Hovedbestemmelse, i det konservative Ændringsforslag, fandtes ikke i Regeringsforslaget. Naar den ærede konservative Ordfører siger, at Kendetegnene jo ikke er udtømmende nævnt i det konservative Ændringsforslag, staar vi altsaa i den Stilling her, at hele Udvalget i Hovedsynspunktet er enig. Hovedbestemmelsen staar fast. Vi har udformet den noget mere med Hensyn til Tilkendegivelsen, end man har gjort i det konservative Ændringsforslag, men da begge erkender, at det kun er Vejledninger, idet den ulovlige Hensigt paa anden Maade kan dokumenteres for Domstolene, maa jeg anse denne Ændring for overordentlig vigtig i Forhold til den oprindelige Bestemmelse.

Naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller udtaler, at Ændringen i § 4 ikke er noget værd, maa jeg dertil sige, at den er dog saa meget værd, at Tallet 14 er ændret til 16, og da det drejer sig om en anden Lov, der løber til Udgangen af indeværende Aar, kan jeg ikke se, at det, her er opnaaet, er betydningsløst.

Saa skal jeg lige gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Pürschel. Jeg synes, at man først og fremmest burde have forenet sig i Glæden over, at Ændringerne til Straffeloven er fjernet. Man har saa faaet den nye Paragraf, som jeg stadig vil kalde „Slagsmaalsparagraffen“. Men hvis jeg ikke husker meget fejl, har det ærede Medlem, der paa saa fortjenstfuld Maade var Ordfører ved Straffelovforslagets Behandling, ikke siden den Gang bestridt, at netop en Komplotbestemmelse var ret og rimelig, og jeg kan ikke forstaa, at man ud fra en konservativ Betragtning skulde have noget imod en saadan Bestemmelse over for Slagsbrødre og Urostiftere, det er dog deres egen Skyld, at de er kommet ind i de Forhold. Naar det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen før talte om, at ogsaa den angrebne Part vilde komme ind under Bestemmelsen, er det fuldkommen ved Siden af. En sagesløs Person, der over berettiget Modværge, vil sandelig ikke komme ind under Bestemmelsen.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen maa uden Tvivl her have hentet sine Oplysninger fra et fjernt Lands Ret, som ingen