

## [Aksel Larsen.]

at de ikke har bedre Argumenter, skal man naturligvis ikke berøve den Glæde.

Til den højtærede Justitsminister har jeg overhovedet intet at sige. Han holdt her en Tale i en mumlende Tone, som Stenograferne forhaabentlig opfattede, men som ikke kunde opfattes af os andre, og jeg formoder, han gjorde det, fordi han ikke havde noget at skulle have sagt, fordi Indholdet af Talen var, som Indholdet af justitsministerielle Taler i Regelen er. Derfor sker der sikkert ikke noget ved, at jeg ikke opfattede den og lader den ligge.

Derimod er der nogle Bemærkninger af Socialdemokratiets Ordfører, som det er nødvendigt at gaa ind paa. Han talte, for at komme bort fra det foreliggende Emne, om Rusland, og han viste sit Kendskab til de russiske Forhold derved, at han i Rigsdagstidende fandt nogle Citater frem af det ærede Medlem Hr. Pürschel, hvori forskellige Paragraffer fra den russiske Straffelov er citeret. Og saa fortalte han, at ifølge dennes § 74 vilde det være et højst uhyggeligt Forhold, hvis „Arbejderbladet“s Redaktører levede og virkede i Rusland. Nu er det for det første saadan, at der endnu ikke i Sovjetunionen er blevet straffet nogen, fordi de har angrebet det kapitalistiske Samfund, saa jeg kan ikke indse, hvad det har med hinanden at gøre. Jeg kan ikke se, hvad Ordenen i Sovjetunionen har at gøre med Ordenen i de kapitalistiske Lande, eftersom Ordenen i Danmark vil sige, at man skal rette sig efter den kapitalistiske Stats Myndigheder, medens Ordenen i Sovjetunionen vil sige, at man skal rette sig efter den socialistiske Stats Myndigheder, og endelig er der det ved det, at den Redaktør i Sovjetunionen, som vilde vove at skrive, at Domstolene i Sovjetunionen ikke er Klassedomstole, han vilde blive straffet, fordi det i Sovjetunionens Forfatning udtrykkelig er fastslaet, at Domstolene er Klassedomstole, og Domstole i alle Lande er Klassedomstole, fordi det er Klassestater. Derfor er Domstolene i Danmark det ogsaa. Men naar vi skriver eller siger den Slags Ting, skal der rejses Sag imod os. Noget lignende var derimod ikke Tilfældet, da den nuværende Statsminister sagde nøjagtigt det samme, og noget lignende er heller ikke Tilfældet, naar „Social-Demokraten“ i Dag siger det samme.

Saa vil man ikke være med at gennemføre Kommunisternes Ændringsforslag. For vi Socialdemokrater, siger det ærede Medlem, vil ikke være med til nogen Kaprustning mellem Klasserne. Nej, det undgaar man jo ogsaa let og behageligt, hvis

man giver Overklassen Monopol paa Rustning og forbyder Arbejderklassen at ruste sig. Og det fremgaar dog tilstrækkelig tydeligt af de Eksempler, jeg er kommet med, at noget saadant er Tilfældet.

Det var jo ogsaa derfor, Viggo Christensen — ja, han er nu agtet Borgmester i København — i sin Tid sagde noget om, at Overklassen skulde nok vide at skaffe sig Vaaben, saa man kunde slet ikke undvære den almindelige Værnepligt, som dog gav Arbejderklassen Mulighed for at lære Vaabenbrug. Og selve Vaabenloven her siger jo, som sagt, at Skyttekorpserne skal beholde deres Vaaben og Ammunition. Det samme gælder for Skytteforeningerne, hvis politiske Farve ikke ændres ved det af det ærede Medlem Hr. Pürschel fremsatte, og jeg tror nok, at det samme i temmelig høj Grad gælder de Villaejere, som man er saa glad ved faar Lov til at være bevæbnede.

I øvrigt var det jo rart for en Gangs Skyld at faa et klart Svar paa et Andragende, som er fremsat af en Arbejderorganisation. Arbejdsmændenes Fagforening i Tønder har nemlig sendt en Skrivelse her til Rigsdagen. Den er optrykt som Bilag til Betænkningen, og heri siger man, at man ønsker kun Forholdsregler imod Nazister og imod K. U., men ikke mod andre Organisationer. Til dem siger altsaa det ærede Medlem Hr. Alsing Andersen: Vi vil ikke være med til disse Kaprustningstendenser, og vi kan under ingen Omstændigheder tillade, at noget saadant bliver gennemført. Derfor afviser vi det kommunistiske Ændringsforslag.

Endelig skal jeg i Anledning af Spørgsmaalet, om Enhedsfronten var aaben og ærlig, sige, at hvis det ærede Medlem har det fornødne Mod til at gaa ind i en Diskussion om det, kan vi jo faa den. Det vil formodentlig ikke blive muligt inden for Rammerne her. Det er ikke, fordi vi Kommuniste agter at lade os standse af smaa Barrierer, men det er, fordi vi nu ikke har den fornødne Magt til her i Tinget at bryde Forretningsordenen. Saa bebrejder man os, at vi retter os efter denne, fordi det er ubehageligt for mange af de ærede Medlemmer paa Grund af deres Magelighed. Men, som sagt, hvis det ærede Medlem Hr. Alsing Andersen ønsker at diskutere dette Spørgsmaal, saa kan det uhyre let lade sig gøre, det kan ske i en hvilken som helst Arbejderforsamling, hvor og naar det passer det ærede Medlem, men Forudsætningen for, at han kan være med i Diskussionen, er jo, at han har Mod til at komme til Stede, og at hans Parti ikke forbyder ham det. For