

[Aksel Larsen.]

er Venstres Forslag i dobbelt Forstand et Teaterforslag! Dette vil ganske vist ikke affholde os fra at stemme for det, men jeg understreger: vi stemmer for det ud fra ganske andre Præmisser, end det ærede Medlem Hr. Himmelstrup i Virkeligheden anlægger, selv om han ikke har Mod til at sige det her fra Talerstolen.

Jeg begriber for øvrigt ikke, at det ærede Medlem Hr. Gregersen efterlyser et klart Standpunkt fra Venstre i denne Sag. Det forekommer mig at være noget naivt. Jeg kan ikke erindre, at Venstre i nogen Sag har taget et klart Standpunkt. Men det er derudover uberettiget af det ærede Medlem at bebrejde Venstre og det ærede Medlem Hr. Himmelstrup denne Baade-og-Stilling. Vi har haft ikke saa faa Afstemninger nu under tredie Behandling af Finansloven, og ved alle disse Afstemninger, forekommer det mig, har Retsforbundets 4 Mand omhyggelig indtaget deres sædvanlige Baade-og-Stilling, ved at smøre Fiske- lim i Enden, saa de ikke kunde komme op fra Stolene, hverken naar der stemtes for eller imod, saa det ærede Medlem Hr. Gregersen skulde være den sidste til at rette saadanne Bebrejdelser. I øvrigt gaar det stillede Ændringsforslag fra Venstre jo ud paa at nedskære til det Beløb, Forlystelseskatten udgør. Det kunde der maaske være en vis Ræson i, hvis man saa vilde bevilge de andre Forlystelsesanstalter et Statstilskud i Højde med, hvad Skatten andrager.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har forklaret, at det er København, der betaler den væsentlige Part af Underskuddet til Det kongelige Teater, fordi København betaler Broderparten af Forlystelsesaafgiften. Dette er sikkert rigtigt, men det gør det ikke mere berettiget, at man saaledes gennem indirekte Skatter vil dække Udgifterne henne paa Teatret, især da denne indirekte Skat for største Delens Vedkommende udskrives paa det Publikum, der aldrig kommer i Det kongelige Teater, nemlig Biografteaterpublikummet, og rent bortset fra, at det sikkert forekommer mange usmageligt, at man beskatter andre Forlystelseseftersættelser, forlanger, at de skal give Tilskud for at opretholde Konkurrenten paa Kongens Nytorv.

Tanken om at løse Spørgsmaalet ved at hugge fra Statsradiofonien vender jeg mig bestemt imod. I Forvejen er der jo Grund til skellig Kritik af Statsradiofonis Dispositioner, der er Grund til at kritisere, hvordan man i Kraft af Pengerigligheden,

i Kraft af de høje Licensafgifter ødsler med Lytternes Penge, uden at disse overhovedet har nogen Indflydelse derpaa. Og nu spekulerer man altsaa meget stærkt paa at tage af Lytternes Penge for at opretholde Teatret paa Kongens Nytorv; vi ved jo, at der er Sympati for denne Tanke, baade hos det ærede Medlem Hr. Korsgaard og hos den ærede Undervisningsminister, saa man skal ikke forbavses, om denne Adfærd en skønne Dag blev Lov. Men netop derfor er der Grund til paa Forhaand at vende sig saa kraftigt som muligt mod den Slags Tanker og Forslag. Det vilde dog være for groft, hvis man virkelig begik ogsaa dette Overgreb mod Lytterne, der min Sandten i Forvejen er tilstrækkeligt — og uberettiget — beskattede, naar man ser hen til det, de faar for deres Penge.

Jeg skal slutte med disse Bemærkninger. Jeg er klar over, at Repræsentanterne for de borgerlige Partier naturligvis vil være interesseret i at diskutere deres Yndlings- emne: Det kongelige Teater, men vil være mindre interesseret i at diskutere det principielt langt vigtigere, nemlig Kolonien i Maaløv. Det er den Slags, vi er vant til, og vi kan ikke ændre ved disse Tilstande.

Jeg vil dog komme med en Bemærkning endnu til det ærede Medlem Hr. Korsgaard og til det ærede Medlem Hr. Olufson. De har her optraadt en Del med en Betænkning fra Spareudvalget, en Betænkning, som vi for vort Vedkommende ikke kender. Vi har nu faaet at vide af Finansudvalgets Ordfører, at denne Betænkning er et uartig Papir, som ikke bør omtales, før den først har været behandlet i Partierne og derpaa forelagt Tinget. Med Behandlingen i Partier mener det ærede Medlem Hr. Olufson naturligvis Behandlingen i de 4 privilegerede Partier. Jeg ønsker her at understrege, at Demokratiet er saa vidt fremskredent her i Landet, at Spareudvalgets Betænkning, der for lang Tid siden kunde kommenteres i den dertil egnede Presse, endnu er os saakaldte menige Medlemmer af Tinget fuldkommen ukendt. Vi er afskaaret fra at tage Stilling dertil, fordi der først skal afsluttes diverse Studehandler mellem de store Partier, før Betænkningen maa komme offentligt frem.

Jensen (Broby): Jeg skal først gøre nogle faa Bemærkninger i Anledning af Ændringsforslag Nr. 214. Der er her Tale om en Bevilling til Trykning af Stednavneudvalgets Retskrivningsliste over Lolland-Falster og Fyn. Jeg gaar imod denne Bevilling ud fra den Betragtning, at dette