

**[Olufson.]**

rigtigt. Maaløv Sogneraad har paa et meget tidligt Tidspunkt sagt, at det ikke kunde tage de økonomiske Konsekvenser, som dette Forsøg vilde medføre, og paa en Forespørgsel fra Selskabets Side, om Sogneraadet vilde modtage dette Forsøg uden Betænkeligheder, har Sogneraadet i et Møde svaret:

„Sogneraadet ser sig ikke i Stand til at afgive den af Selskabet ønskede Udtalelse om, at Raadet ikke nærer Betænkeligheder i Anledning af de eventuelle voksende Forsørgelsesudgifter og de øgede Skoleudgifter.“

Sogneraadet har altsaa paa et meget tidligt Tidspunkt sagt: Vi faar forøgede Udgifter derved, som vi ikke kan tage, og derfor er der god Mening i, at man nu gennem dette prøver paa at lette det for dem. Endelig var det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) saa inderlig glad ved for en Gangs Skyld at komme i Baas sammen med det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, og saa vidt jeg hørte, betonedede han tre Gange heroppefra, at Venstre var gaaet meget skarpt imod denne Bevilling. Jeg vil hertil sige, at Bevillingen er tiltraadt af samtlige Partier i Finansudvalget, og der er ikke taget Forbehold i nogen som helst Henseende, saa jeg tror, det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) kommer til at undersøge Sagen endnu en Gang, inden han udtaler sig saa skarpt, som han har gjort her.

I øvrigt skal jeg ikke deltage stærkt i det aarligt tilbagevendende Skuespil, som bliver opført om Det kongelige Teater. Jeg kan fuldt ud tiltræde de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem Hr. Korsgaard og det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen. Der er nedsat en Kommission, som skal fremsætte Forslag om en fremtidig Ordning for Det kongelige Teater, og det vilde derfor være Vanvid af Rigsdagen, hvis man netop paa dette Tidspunkt gik hen og afbrød det hele og derved gjorde Kommissionens Arbejde fuldstændig illusorisk. Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) sagde, at vi spiller med, og jeg skal indrømme, at det ærede Medlem spillede godt, men jeg vil overlade til ham selv at afgøre, hvilket Rollefag han optraadte i, Elskerens eller Komikerens.

Jeg vil gerne til Slut sige, at hvordan den fremtidige Ordning bliver, og om vi kan enes om en fremtidig Ordning, er der ingen, der ved i Dag, men det vilde være halsløs Gerning nu at tage en Stilling, der vilde overflødig gøre Kommissionens Arbejde. Jeg haaber, at den Ordning, der

kommer, vil være af en saadan Karakter, at Det kongelige Teater vil være i Stand til at fortsætte under de Former, Teatret har nu; jeg vilde nemlig betragte det som Tegn paa Fattigdom i mere end een Henseende, hvis man skulde lade Det kongelige Teater gaa til Grunde, og det er det, som Venstres Ændringsforslag gaar ud paa.

**Himmelstrup:** Jeg er glad ved, at det under Debatten i Gaar først og fremmest af det ærede Medlem Hr. Korsgaard — og det har ligeledes vundet Tilslutning under Debatten i Dag — er slaaet fast, at Det kongelige Teater med de tre Kunstner ikke vil kunne drives uden et Tilskud udefra paa mellem 1 100 000 og 1 200 000 Kr. Jeg gentager, hvad jeg sagde i Gaar: jeg anser det sidste Tal for at være sandsynligere end det første. Dette betyder jo, at jeg har fuldkommen Ret i det, jeg sagde i Gaar, og som jeg understregede meget stærkt, at de ærede Medlemmer, der ved den kommende Afstemning stemmer for Finanslovens Bevilling paa 750 000 Kr. som Driftstilskud til Det kongelige Teater og Kapel for Finansaaret 1934—35, i Virkeligheden stemmer for et Tilskud paa 1 200 000 Kr., da der ikke kan komme noget nyt Teaterforslag, og da der ikke vil kunne tilføres Penge andetsteds fra til Det kongelige Teater i dette Aar end netop fra Staten. Se, naar det ærede Medlem Hr. Korsgaard forsøgte at binde Partiet Venstre til en fast Bevilling paa 750 000 Kr. aarlig til Det kongelige Teater, maa jeg ganske afvise dette. Forholdet er jo det, at dette Beløb i sin Tid blev sat ind i Planerne om Dobbeltscenedriften — hvis jeg ikke husker fejl, i Loven af 1929. Denne Plan eksisterer ikke mere, og desuden er jo de økonomiske Forhold helt anderledes nu, end de var i 1929. Det er ogsaa et Forhold, som er blevet understreget i Dag fra konservativ Side af det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt, og som det jo ikke kan nytte, at vi ser bort fra. I 1929 havde vi endnu florissante Tider. Det har vi ikke nu, og derfor maa man tage Haand i Hanke paa forskellige Omraader, deriblandt ogsaa dette.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen gjorde mig dernæst et direkte Spørgsmaal — og det ærede Medlem Fru Elna Munch sluttede sig dertil — ved at sige som saa: Med den af Partiet Venstre foreslaaede Bevilling paa 250 000 Kr. kan Teatret ikke føres igennem; hvad er da Meningen? Er det Meningen at komme med en stor Efterbevilling, f. Eks. paa 1 Mill.