

### [Himmelstrup.]

Saa maatte jeg maaske have Lov til at gøre endnu en afsluttende Bemærkning. Da min Kollega, det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) talte om Teaterordningen fra i Fjor, forsøgte man at nedkalde Latteren over det ærede Medlems Hoved, da han gentog de Bemærkninger, som han tidligere har fremført om, at det ikke vilde være muligt at anvende for ca. 1 000 Kr. kongelig Kunst om Dagen. Der er det bedrøvelige, havde jeg nær sagt, ved det hele, at Udviklingen har jo givet det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) saa fuldkommen Ret. De kritiske Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) i Fjor ved denne Tid fremsatte om Radioordningen, den, som skulde være Hovedhjørnestenen i Det kongelige Teaters Økonomi i Teateråret 1933—34, har jo i Virkeligheden vist sig at være fuldkommen rigtige. Men det er en Ting, vi skal tale om, naar Tillægsbevillingsloven kommer til Behandling, og derfor vil jeg ikke komme ind paa det nu. Jeg vil gerne slutte med at sige, at er der noget, der har skabt Modvilje mod Det kongelige Teater, saa er det den Maade, hvorpaa Undervisningsministeren gennemførte sin Teaterordning i Fjor, den Maade, hvorpaa han forsøgte at give det Udseende af, at han havde en fast Ordning, som skulde give ham de og de Penge, men som jo viste sig slet ikke at være Tilfældet.

Jeg skal med disse Bemærkninger endnu en Gang tillade mig at anbefale, at man stemmer for Ændringsforslag Nr. 210, som er stillet af Venstre.

### Undervisningsministeren (Borghjerg):

Til det ærede Medlem, der nu talte, vil jeg kun sige, at den Ordning, der blev gennemført i Fjor, kan dog vel ikke have været saa helt forkastelig, eftersom det paa et vist Tidspunkt var lige paa Nippet til, at alle de saakaldte fire store Partier kunde enes derom, ogsaa Venstre. Forliget faldt kun med fire Stemmers Flertal i Venstre, og det ærede Medlem Hr. Himmelstrup hørte, saa vidt jeg ved, ikke til Flertallet.

Naar det ærede Medlem nu siger, at naar der her stemmes for de 750 000 Kr., saa stemmes der i Virkeligheden for mellem 1 100 000 og 1 200 000, ja, saa har det ærede Medlem Hr. Korsgaard allerede gjort opmærksom paa, at det passer ikke, der er andre Ressourcer; jeg kan ganske slutte mig til det ærede Medlem Hr. Korsgaards Udtalelser.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup

omtalte den Ordning, jeg foreslog i 1929—30, og Udtalelser, jeg fremkom med i den Anledning. Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at det, jeg søgte at gennemføre den Gang, var den Ordning, jeg havde arvet efter Venstres Ministre, Stensballe og Byskov. Det var Dobbeltsceneordningen, som jeg, som det var min Pligt, loyalt søgte at føre ud i Livet, nøjagtig paa Grundlag af det Budget, som Ministerene Stensballe og Byskov havde opstillet. Hvad andet kunde jeg gøre. Det bristede! Jeg førte Ordningen loyalt ud i Livet. Jeg kan ikke gøre for, at Arkitekt Holger Jacobsen — det var ikke min Arkitekt — var et Aar længere om at opføre Bygningen end beregnet, og at vi kom ind i en voldsom Krise og mange andre Forhold. Det har jeg alt sammen tidligere gjort Rede for.

Saa omtalte jeg forskellige Muligheder, der forelaa, ogsaa den, at Det kongelige Teater kunde gaa over til privat Drift. Men over for det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) fremhævede jeg ogsaa i Fjor, hvad jeg nu siger til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup tillige, at jeg føjede noget til, som man udelader: at det vilde jeg personlig overmaade nødig gaa med til. Det glemmer man stadig at citere; man citerer kun den første Del og glemmer den sidste.

Naar det ærede Medlem Hr. Himmelstrup talte om Pensionsfonden og mente, at man i Kommissionen havde tænkt paa en vis Anvendelse deraf, saa maa jeg dertil svare, at jeg har jo intet nærmere Kendskab dertil, men jeg byggede mine Udtalelser i Fjor og bygger mine Udtalelser i Aar paa en aktuarmæssig Undersøgelse, hvorefter der, hvis Det kongelige Teater helt standser, vil paaahvile Statskassen en Pensionsbyrde en Gang for alle paa ca. 2 Mill. Kr., og hvis det standser med  $\frac{3}{4}$  af Virksomheden, vil blive en Understøttelsesbyrde paa  $1\frac{1}{2}$  Million. Det er en aktuarmæssig Undersøgelse, jeg i Fjor gjorde Rede for. Derfor kan det ærede Medlem ikke hævde, at deres Forslag er et Spareforslag; de sparer 500 000 Kr. paa den ene Side, og saa giver de  $1\frac{1}{2}$  Million ud paa den anden Side.

**Formanden:** Det ærede Medlem Fru Elna Munch har Ordet for en kort Bemærkning.

**Elna Munch:** Det var interessant at høre en positiv Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Himmelstrup; den gik jo ud paa, at det, han egentlig tænker sig, er, at Det kongelige Teater ikke skal føres videre