

[Rager.]

bestemt erklærede, at da var i hvert Fald fra min Side ingen Medvirkning mulig til en fortsat Drift.

I Konsekvens heraf vil jeg i Aar ikke kunne yde positiv Medvirken til Forkastelse af noget Forslag, der stilles fra anden Side her i Salen. Jeg gør opmærksom paa, at Radioafgiften i Øjeblikket maa betragtes som en Betaling, som enhver, der har et Radioapparat, yder for det, der leveres. Jeg er ikke tiltalt af, at denne Betaling er fastsat, og jeg er ikke tiltalt af, at den ligger ens over det hele, men har akviesceret ved det som noget, der engang er fastsat. Men i det Øjeblik, man begynder at tage de fra denne Afgift indkomne Penge til andre Formaal, da bliver det ikke mere en Betaling for det, der ydes, men da begynder det at tage Form af en Kopskat, og derfor vil jeg ikke være med til det.

Jeg sagde i Fjor, at jeg vilde ikke kritisere Det kongelige Teaters Kulturindsats, jeg skal heller ikke gøre dette i Aar, men jeg vil have Lov til at pege paa, at direkte demokratisk er denne Institution ikke med de nuværende Billetpriser og kan ikke forventes at blive det heller med Fremtidens Billetpriser. Indirekte kan det være, at den ogsaa demokratisk har en vis Kulturværdi, men meget langt tilbage staar den i Kulturværdi for Radioen.

Med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet af Partiet Venstre, kan jeg ikke være enig med dem, der siger, at Forslaget ikke er klart; for det er i og for sig klart nok, det nedsætter nemlig ganske simpelt Bevillingen med 500 000 Kr. Men det, man maa hæfte sig ved, det er, at ingen har formaet at forklare, hvad Konsekvenserne af det vil blive. Vedtages dette Ændringsforslag, gaar man ud i det fuldstændig taagede, det fuldstændig udflydende.

Hvis man havde taget en Konsekvens og villet det, som det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) sagde man vilde, havde man foreslaaet at stryge alle 750 000 Kr. Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) nikker. Intet Nik kunde være kommet mig mere tilpas, for det, jeg netop nu vilde slutte med at sige, er, at jeg kan selvfølgelig heller ikke medvirke til Gennemførelsen af et Forslag som Venstres, der netop i sine Konsekvenser er stillet op taaget og uklart for at have Muligheden for at samle hele Partiet. Men i den Samling om noget, der kan udlægges paa mange forskellige Maader, maa det ærede Medlem og Venstre ikke vente Tilslutning fra vor Side.

Jeg skal slutte med at sige, at det er mit bekendt, at nogle af mine Gruffefæller vil følge samme Fremgangsmaade ved Afstemningen som jeg: vi vil nemlig ved Afstemningen over det foreliggende Ændringsforslag afholde os fra at stemme.

Undervisningsministeren (Borgbjerg):

Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) sagde, at jeg skulde have sørget for, at Teaterkommissionen havde gjort sig færdig i rette Tid. Jeg har ikke haft nogen Indflydelse derpaa; jeg har ønsket, at den skulde arbejde hurtigst muligt, og jeg ved, at den har arbejdet meget flittigt. Det ærede Medlem Hr. Korsgaard sagde i Formiddags, at jeg selvfølgelig var uden Skyld i, at Betænkningen endnu ikke forelaa. Det eneste rigtige som Venstres Standpunkt havde været, synes jeg, om Venstre havde opfordret sine Repræsentanter i Kommissionen til at arbejde for hurtigst mulig Afslutning og til at udarbejde et positivt Forslag, vel udarbejdet, ledsaget af Bemærkninger, Udregninger, med Budget o. s. v. De kunde have faaet administrativ Bistand dertil. Det havde jo været Vejen. Naar de er med til en Kommission, endogsaa ønsker en Kommission, i første Linie kræver denne, faar Medlemmer i denne Kommission, der skal udarbejde Forslag om Det kongelige Teaters Fremtid, saa er det da disse Kommissionsmedlemmers Pligt at udarbejde positive Forslag.

Det ærede Medlem Hr. Gregersen gik fuldstændig udenom. Jeg har spurgt Retsforbundet: Hvorfor angriber de stadig Tilskuddet til Det kongelige Teater, aldrig Tilskud til andre Institutioner, som det var meget lettere at komme af med, f. Eks. til Statens pædagogiske Studiesamling? Den har jeg med stort Besvær maattet søge opretholdt under kraftig Støtte af Retsforbundets Formand. Hvorfor stryger de ikke den? Det er det, jeg har sagt, og det svarede det ærede Medlem Hr. Gregersen slet ikke paa.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen vilde have Svar paa et Spørgsmaal, som jeg ærlig talt ikke ansaa det for Umagen værd at svare paa: om jeg havde brugt Udtrykket hvidlevret reaktionær i Forbindelse med en af de Malerinder, der optages paa Finansloven i Aar. Men jeg skal, da han har gentaget Spørgsmaalet, sige, at det har jeg ikke gjort. Jeg kunde tænke mig denne mærkelige Forveksling, eller Erindringsforskydning, eller Fejltagelse af det ærede Medlem forklaret derved, at