

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Ordføreren (J. Chr. Jensen): Som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalget holdt en Række Møder og haft Samraad med Indenrigsministeren. Under de Overvejelser, der har fundet Sted ved disse Møder, har Indenrigsministeren stillet et lille Ændringsforslag til § 2, hvorefter der i 2det Stykke, sidste Linie, efter Ordet „Købstæderne“ indsættes:

„i saadanne Tilfælde, hvor Indenrigsministeren under Hensyn til vedkommende Købstads Størrelse og øvrige Forhold finder dette forsvarligt“.

Det er altsaa en lille Indskrænkning i det oprindelige Lovforslag.

Paa hele Udvalgets Vegne skal jeg tillade mig at anbefale denne Ændring, og idet jeg i øvrigt henviser til Betænkningen, skal jeg paa Udvalgets Vegne henstille til ærede Medlemmer at tiltræde Lovforslaget i den saaledes ændrede Skikkelse.

Christensen (Høng): Som det fremgaar af Mindretallets Bemærkninger i Betænkningen, er det en Forudsætning for vor Tilslutning til Lovforslaget, at dette i det hele og store holder sig inden for Rækkevidden af de for Frederiksberg Kommune gældende Byggelove. At Lovforslaget maa fortolkes saaledes, som forudsat af os, støtter vi bl. a. paa de Oplysninger, den højtærede Indenrigsminister gav Udvalget ved et Samraad. Vi har forstaaet den højtærede Indenrigsminister saaledes, at det er hans Opfattelse, at Lovforslaget i alt væsentligt holder sig inden for Rammerne af de for Frederiksberg gældende Bestemmelser. Mindretallet gaar ud fra, at det har forstaaet Indenrigsministerens Udtalelser rigtigt, og at Ministeren fremdeles nærer den samme Opfattelse, som han gjorde gældende i Udvalget. Jeg vil gerne tillade mig at opfordre den højtærede Indenrigsminister til under Forhandlingerne her i Dag at bekræfte dette.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Jeg takker for den Tilslutning, Lovforslaget har faaet, hvorved man enstemmigt har kunnet indstille Lovforslaget til Vedtagelse med en lille Ændring. Jeg takker ogsaa Partiet Venstre, som har været mest betænkeligt ved at vedtage Loven, for de Udtalelser, Partiet har fremsat i Betænkningen, hvorved man giver Tilslutning til de Formaal, Loven har sat sig.

Det ærede Medlem Hr. Christensen (Høng) rettede et direkte Spørgsmaal til

mig med Hensyn til en Udtalelse om Lovforslagets Indhold og Rækkevidde, sammenlignet med Frederiksberglovens § 14. En Fastlæggelse af nøjagtigt de samme Rammer som Frederiksberglovens § 14 vilde selvfølgelig forudsætte nøjagtigt den samme Affattelse, som Frederiksbergloven har, hvad der ikke har været muligt i den Sammenhæng, i hvilken Bestemmelsen skal indsættes i Københavnsloven.

Endvidere maa jeg sige, at en bestemt Afgrænsning af Frederiksberglovens Omraade, saaledes som denne Lovs § 14 har været gældende i mange Aar, er vel ogsaa i sig selv vanskelig. Det er mig bekendt, at der har været Tvivl om selve Begrænsningen af Frederiksberglovens Omraade, men Domspraksis har ikke givet noget som helst Bidrag til at afgøre Grænserne herfor, idet der, saa vidt mig og Indenrigsministeriet bekendt, ikke i de mange Aar ved Anvendelsen af Frederiksberglovens § 14 er givet Anledning til Domsafsigelse. Naar det ærede Medlem bruger det Udtryk, at Lovforslaget i det hele og store holder sig inden for de Formaal, der er sat i Frederiksbergloven, maa jeg sige, at det ogsaa er min Opfattelse, at det gør Loven her, men selvfølgelig kan jeg ikke give en mere bindende Udtalelse her end den, der er mulig i Kraft af, at det er to forskellige Affattelser.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Statsbanepersonalets Sygekasse.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3781; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1157).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.