

Valgt blev: *E. Friis, Bresemann, Einer Jensen, H. P. Hansen (Præstø A.), F. K. Madsen, Schrøder, Elna Munch, Steen, Christensen (Høng), J. C. A. Larsen, Jensen (Broby), Christiani, Bouet, Bindslev og C. J. F. Sven.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Fastsættelse af Regler vedrørende Betalingen af de Staten i Henhold til Lov Nr. 181 af 20. Maj 1933 om offentlig Forsorg § 64, 2det Stykke, paahvilende Udgifter.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4101).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp 4715) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1933 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4102).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Beslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Forslaget til Beslutning (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 85 Stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Landstinget Meddelelse om denne Vedtagelse.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om visse Spare- og Udlaansvirksomheder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3252; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1169).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Marinus Sørensen): Fra de mange Selskaber, som omfattes af dette Lovforslag, har vi modtaget en hel Del Deputationer i det Udvalg, som har haft med Lovforslaget at gøre. Medens de fleste af disse Selskaber har erklæret sig tilfredse med det Lovforslag, som blev fremsat, har det lige saa bestemt mødt Modstand fra Aktieselskabet „Jord, Arbejde og Kapital“, der var i høj Grad utilfreds med Forslaget og ønskede dette ændret.

Det vakte jo en Del Opmærksomhed, at dette Selskab allerede Dagen efter, at dette Forslag havde været til første Behandling her i Folketinget, udstedte en Erklæring, hvori man sagde, at Selskabet havde standset Indbetalingerne. Jeg synes, der er særlig Grund til at anholde denne Optræden. Det havde vel været naturligt, om „J. A. K.“s Ledelse havde søgt Lovforslaget ændret i den Retning, man ønskede, før den gik til en Standsning af selve Selskabet. Man kan ikke frigøre sig for det Indtryk, at Ledelsen af dette Selskab faktisk havde siddet og luret efter en Lejlighed til at frigøre sig for det Ansvar, den havde over for de Medlemmer, som var lokket ind i dette Selskab. Jeg maa tilstaa, at hvis det var Hensigten fra Ledelsens Side, saa kunde jo Lovforslaget bruges i saa Henseende. Det er jo ogsaa meget muligt, at Indskyderne i disse Selskaber, og særlig i „J. A. K.“, vilde have opdaget, at det, som de var gaaet ind til, ikke helt svarede til Forventningerne, og det er da meget sandsynligt, at Medlemmerne vilde have vendt sig mod Selskabets Ledelse. Det er da forstaaeligt, at det var behageligt for Ledelsen, om den paa den Maade kunde lægge Ansvaret et andet Sted hen. Jeg tror nu imidlertid ikke, det lykkes saa let at skubbe Ansvaret fra sig, thi i det Forslag, som foreligger, findes der ingen Bestemmelser, der lægger reelle Sparevirksom-