

## [Hasle.]

var vendt imod enkelte Institutioner og lignende, men at skabe et Lovgivningsinstrument, der vil kunne anvendes over for alle Sparevirksomheder her i Landet, som ikke i Forvejen er undergivet Bank- eller Sparekasselovgivningen. Dette har været Udvalgets Hensigt, og jeg mener, at denne Hensigt er opnaaet.

Jeg udtalte ved første Behandling, at der navnlig var to Ting, jeg vilde sætte ind imod, og det var, netop ud fra de Synspunkter, jeg her har nævnt, de daværende §§ 7 og 12. Det glæder mig, at det er lykkedes at naa til Enighed om at lade disse Paragraffer udgaa, men jeg vil her gerne pointere det, jeg sagde før, og gerne pointere det her over for det konkrete, at naar § 7 er gaaet ud, saa er det ikke, fordi Rigsdagen mener, at man har Lov til at lave saadanne Sparevirksomheder uden Hensyn til Sparernes Interesser. Nej, naturligvis har man ikke det, man maa sende sine Vedtægter o. lign. ind til Sparekasseinspektøren, og han vil naturligvis ikke stadfæste Vedtægterne, og ej heller vil Handelsministeriet indlade sig derpaa, saafremt de paa væsentlig Maade forfordeler nogle Sparere eller gaar deres Interesser for nær. Det er der ikke noget mærkeligt i, det er noget, som enhver her i Landet, der har med Sparevæsen at gøre, maa finde sig i, det er noget, man har maattet finde sig i ogsaa hidtil, hvor det drejer sig om Banker og Sparekasser, og det er noget, man maa finde sig i ved al Sparevirksomhed. Det er blot her udtrykt paa en mere generel Maade end i de tidligere Love.

§ 12 indeholdt en Række Straffebestemmelser. Jeg gjorde den Gang opmærksom paa, at der sikkert i den gældende Straffelov indeholdtes tilstrækkelig Hjemmel til at skride ind, og jeg lyste i øvrigt i den Forbindelse efter, hvorfor Justitsministeren saa længe havde holdt sig passiv — men jeg ser, at Justitsministeren heller ikke i Dag er til Stede. Disse Bestemmelser er altsaa gaaet ud, men dette er ikke Udtryk for nogen Realitetsændring, det er kun Udtryk for, at der i den gældende almindelige Lovgivning haves Hjemmel til Indskriden.

En eller to Dage efter, at vi havde haft dette Lovforslag til første Behandling, modtog vi Meddelelse om, at nu havde „J. A. K.“ standset sin Virksomhed, fordi dette Lovforslag — det var for øvrigt navnlig §§ 7 og 12 — vilde gøre det umuligt for vedkommende Selskab at fortsætte. Denne Meddelelse kom unægtelig en Postdag for sent, for baade Venstres Ordfører, det ærede

Medlem Hr. Duborg, og jeg som Det konservative Folkepartis Ordfører udtalte netop, at disse Paragraffer næppe kunde gennemføres ved Venstres og Det konservative Folkepartis Medvirken, at disse Partier næppe vilde gaa med til at gennemføre Lovforslaget paa en Maade, der specielt vendte sig mod enkelte Institutioner. Det var altsaa lige lovlig sent, Selskabet „J. A. K.“ fik den paagældende Meddelelse sendt ud, i hvert Fald blev den krydset af Meddelelsen om, at Lovforslaget ikke vilde blive gennemført saaledes, som det var forelagt. Der havde derfor været god Grund for „J. A. K.“, hvis dette Selskab vilde fungere videre, til straks at genoptage Virksomheden uden nogen Afbrydelse, og efter at Forhandlingerne er tilendebragt her i Dag, gaar jeg ud fra, da Selskabet jo udtrykkelig har udtalt, at Kontrol- og Tilsynsbestemmelser har det intet imod, at bemeldte Selskab optager sin Virksomhed igen, idet jeg dog for at undgaa enhver Misforstaaelse vil fastslaa, at der naturligvis ikke, efter at dette Lovforslag er vedtaget, vil kunne fortsættes efter den gamle Metode med Begunstigelse af enkelte Sparere paa andres Bekostning, med Lotteri og Sneboldsystem.

Som sagt, jeg hilser med Glæde, at det er lykkedes Rigsdagens 4 store Partier i alt væsentligt at blive enige i Folketinget om denne Lovgivning, som maa anses for aldeles paakrævet, og jeg anbefaler mine Meningsfæller at stemme for samtlige Ændringsforslag undtagen Ændringsforslag Nr. 10 til § 14, som jeg, som nævnt, opfordrer til at undlade at stemme for.

**Rasmussen (Gylling):** Efter at Forslaget nu har gennemgaaet Behandling i et Udvalg, saaledes at det nu foreligger i en ændret Skikkelse ved den Række Ændringsforslag, der er stillet, betragter vi fra vor Side Forslaget som anbefalelsesværdigt, idet vi maa sige, at det nu opfylder de Krav, som vi mener maa være de mindste, man maa stille over for Selskaber af den Art, her er Tale om. Vor Stilling har for øvrigt hele Tiden været den, at vi ikke har ønsket at lægge nogen som helst Hindring i Vejen for en Virksomhed, der har til Maal at fremskaffe billigere Laanemidler, og hvis de Selskaber, der her er Tale om, er i Stand til — hvad jeg jo maa formene, at de er — at fortsætte med Arbejdet under de Vilkaar, der nu gives dem, kan vi fra vor Side intet have derimod. Vi mener, at Forslaget, som det nu foreligger, stiller de samme Krav til de Selskaber, der her er Tale om, som man overalt her i Landet stiller til Selskaber,