

[Gregersen.]

da han ansaa § 7 for at være en fundamental Paragraf i Lovforslaget, var Uoverensstemmelsen mellem ham og mig af en saadan Beskaffenhed, at han meget tvivlede paa, at det skulde være muligt at faa tilvejebragt Enighed mellem os med Hensyn til, hvad der skulde staa i Loven, og han maatte ubetinget fastholde Bestemmelsen i § 7.

Det maatte derfor glæde mig overordentligt, at der alligevel var opnaaet Enighed, og glæde mig dobbelt, fordi Enigheden var tilvejebragt paa det af mig angivne Grundlag: at Paragraffen skulde bortfalde. Men jeg maa indrømme, at da jeg saa læste Betænkningen, blev der lagt en Dæmper paa min Glæde, thi hvis Handelsministeren, som det fremgaar af Betænkningen, kun er gaaet med til at slette § 7, fordi denne Paragraf blot gentager, hvad der staar i tidligere Paragraffer, nemlig i §§ 4 og 6, saa betyder det jo ikke noget som helst, at § 7 er gaaet ud. Derfor forstaar jeg i og for sig ikke det ærede Medlem Hr. Hasles Bemærkninger om, at det var for sent, „J. A. K.“ udsendte deres Meddelelse om, at de ikke vilde modtage Indskud mere, thi § 7 vilde jo bortfalde. For naar § 7 kun er en Gentagelse af §§ 4 og 6, er det jo ganske ligegyldigt, om § 7 bortfalder eller ej.

Jeg har tidligere sagt, at vi gerne vil være med til at gennemføre de Sikkerheds- og Kontrolbestemmelser, der er paakrævet over for Selskaber, i Lighed med dem, der findes over for andre Pengeinstitutter. Men vi maa vide, hvad Handelsministeren mener, at han i Henhold til §§ 4 og 6 har Ret til at øve af Kontrol over „J. A. K.“, om det i Henhold til Bestemmelserne i §§ 4 og 6 vil være muligt for Tilsynsmyndigheden at forebygge, at de af Loven omfattede Foreninger og Virksomheder drives paa et Grundlag, som medfører det, der kaldes en utilbørlig Forfordeling af nogle Sparere paa andres Bekostning.

Det hedder i Betænkningen, at Udvalget er enig i absolut ikke at ville have en Lov gennemført, der kan virke generende for nogen reel Spare- og Udlaansvirksomhed, men vi maa have at vide, hvad det betyder. Vi ved, hvad det betyder for det ærede Medlem Hr. Hasle. Dér betyder det, at „J. A. K.“ f. Eks. ikke kan fortsætte paa den Maade, som de har virket hidtil, ved at man indbetaler 15 pCt. og saa faar Pengene udbetalt i Forhold til Muligheden for at udbetale dem. Det er det, det ærede Medlem Hr. Hasle har betegnet som Lotteri og Sneboldsystemet. Jeg har sagt, at det vil vi ikke

være med til at forbyde dem. Naar de Mennesker ved, at de indbetaler 15 pCt., og at de kommer til at vente den Tid, det er nødvendigt, for at de kan faa det Laan, som de begærer, naar de ved, hvilke Vilkaar de gaar ind under, maa de selv tage Ansvarer derfor; det har Statsmagten ikke noget med at blande sig i. Og hvis det er det, §§ 4 og 6 kan bruges til, saa kan jeg sige, at saa vil vi ikke stemme for Lovforslaget.

Derfor ønsker jeg at stille Handelsministeren det bestemte Spørgsmaal, om det er Mening, naar dette Lovforslag er vedtaget, at han da som Handelsminister vil forbyde f. Eks. „J. A. K.“ at fortsætte paa den Maade, at der betales 15 pCt. ind, og saa maa man vente med Laanet paa samme Maade, som man har gjort hidtil, indtil der er indkommet Penge til at udbetale disse Laan.

Vi gør vor Afstemning afhængig af det Svar, som Handelsministeren vil give os. Vi vil, som sagt, gerne være med til at gennemføre de nødvendige Kontrolbestemmelser, men vi vil ikke være med til at gribe ind i Folks Ret til at disponere over deres Penge, som de selv vil det. Naar vi har en Rigsdag til at manipulere med andre Folks Penge, saa maa man vel kunne give Folk inden for dette Selskab Ret til at manipulere med deres Penge saadan, som de finder for godt, og saadan, som de har Sind og Hoved til. Men jeg vil paa den anden Side ogsaa gerne sige, at det Krav, som „J. A. K.“-Deputationen rejste om, at der gennem Statsmagten skulde stilles, jeg tror, der var en af Deltagerne, der nævnte et Beløb paa 500—600 Mill. Kr. til Raadighed for „J. A. K.“ til at komme i Gang med, maa vi gaa imod. Lige saa vel som vi indrømmer dem Ret til at handle med deres egne Penge, som de vil, lige saa afgjort bestrider vi deres Ret til at bruge andres; dem skal de holde deres Fingre fra.

Det ærede Medlem Hr. Hasles Stilling er klar nok. Men vi savner altsaa endnu Oplysninger om, hvad de andre Partier mener, der er gaaet ind for disse Ændringsforslag, og som har været med til at skrive i Betænkningen, at det ikke betyder noget, at § 7 er gaaet ud, da det samme staar i §§ 4 og 6, og vi ved heller ikke, hvad den højtærede Minister, som skal administrere Loven, mener det betyder. Mener de, at det betyder, at man ikke kan fortsætte med at betale 15 pCt. ind og saa faa sine Penge, efterhaanden som Pengene gaar ind? Hvis det er det, man forstaar ved det utilbørlige, maa vi gaa imod Lovforslaget. Men