

**[Hasle.]**

smidigere Regel — en Regel, der er gunstigere for Selskaberne — og Mulighed for at tage Hensyn til, at der er tilvejebragt Klarhed paa disse Omraader over for de Sparere, der indlader sig med Selskaberne. Jeg tror ikke, man kan sige meget tydeligere, hvad det er, der er sket ved § 7's Bortfald. Kun vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Gregersen, at jeg tror nu ikke, han skal tillægge sig hele Æren for Affattelsen af dette Forslag. Det ærede Medlem har aabenbart overset, at Venstres og Det konservative Folkepartis Ordførere, inden han fik Ordet ved første Behandling, allerede flere Gange klart og uden Mulighed for Misforstaaelse havde udtalt sig, som det ærede Medlem derefter som tredje Taler udtalte sig.

**Gregersen:** Den Ære skal jeg ogsaa gerne overlade til det ærede Medlem Hr. Hasle; thi naar der intet reelt er sket fra før og til nu, er der heller ikke noget at tillægge sig Æren for. Det er Gang paa Gang betonet af det ærede Medlem, at nogen reel Ændring er der ikke sket ved de Ændringsforslag, der er fremsat, og jeg udtalte ogsaa min Beklagelse af, at det intet betød, at § 7 er bortfaldet. Men jeg maa jo sige, det forbavser mig noget, naar man vil vedtage en Lov, der er forelagt Tinget om disse bestemte Former for Spare- og Udlaansvirksomheder, at den højtærede Handelsminister saa ikke kan svare paa, hvad § 4 og § 6 betyder.

Det, man vil lovgive for, er 15 pCt.-Indbetalingen med vekslende Ventetid for de Mennesker, der vil have Laan, efter som der gaar Penge ind til. Det er Hovedprincippet i „J. A. K.“ og de andre Spare- og Udlaansvirksomheder, det er det, man har lovgivet om. Og naar jeg saa staar op og 2 Gange spørger den højtærede Handelsminister, som har forelagt Lovforslaget, om dette vil være forbudt, naar denne Lov er vedtaget, saa siger Handelsministeren: det kan man ikke vide. Saa tror jeg, jeg har Ret til at sige, som jeg sagde ved første Behandling, at dette Lovforslag indeholder nogle slemme Harmonikaparagraffer, og at det er fuldkommen vilkaarligt, hvad der kan ske med disse Spare- og Udlaansvirksomheder, naar Lovforslaget er vedtaget.

Jeg ved ikke, om Handelsministeren mener, at man i Rigsdagen kan vente med at stemme for et Forslag som dette, indtil Tilsynet har talt; det var det, Handelsministeren opfordrede mig til. Men saa længe kan jeg virkelig ikke vente med at tage

Stilling til Lovforslaget; det er i Dag eller i Morgen, det endeligt skal afgøres. Hvis ikke Handelsministeren vil give mig et klart Svar, nu vel, det bliver hans egen Sag, men saa maa ogsaa de 4 store Partier selv tage Ansvaret. Men det er beklageligt, at man ikke inden for de Partier, som har stillet disse Ændringsforslag, forstaar det samme ved dem.

Det ærede Medlem Hr. Duborgs Stilling var klar nok: han gaar med under den Forudsætning, at der kan blive vekslende Ventetid, naar man betaler 15 pCt.; det kalder han ikke Forfordeling. Det ærede Medlem Hr. Hasle kalder det et Sneboldsystem og et Lotterispil, som absolut maa forbydes, og Handelsministeren vil slet ikke udtale sig derom, men siger, at man kan ikke udtale sig derom.

Men, ærede Medlemmer, kan man forlange, at vi skal stemme for et Lovforslag, hvorom der raader en saadan Uklarhed mellem Ministeren og det Udvalg, som har udarbejdet disse Ændringsforslag? Jeg synes, vi er lidt langt ude i Dag. Jeg synes, der tiltrænges nogen Klarhed. Jeg tror, det vil være nødvendigt at nedsætte et nyt Udvalg, hvad der vel ikke er almindeligt, mellem anden og tredje Behandling, for at de Udvalgsmedlemmer, som har talt sammen saa længe, endelig kan naa til Klarhed over, hvad der er Lovforslagets Hensigt, og hvad § 4 og § 6 betyder. Vi har hørt modstridende Opfattelser fra 2 Udvalgsmedlemmer fra 2 af de store Partier, og Handelsministeren ved ikke, hvad Paragraffen betyder.

Jeg tror ikke, jeg gør mit Parti nogen Vanære ved at erklære, at saa længe det ligger, som det ligger i Øjeblikket, kan vi ikke være med; saa længe maa vi absolut stemme imod. Vi udtalte ved første Behandling, at Loven skal være klar og tydelig, og de Selskaber, der skal arbejde under den, maa vide, hvad de gaar ind under. Men hvor skal de faa Besked, naar Handelsministeren ikke ved det endnu og ikke kan vide det, inden Sparekasseinspektøren har læst Lovforslaget og kan regne ud, hvad Lovforslaget betyder?

**Handelsministeren (Hauge):** Det er tydeligt nok, at det ærede Medlem Hr. Gregersen indtager en Dobbeltstilling i denne Sag. Han vil gerne reservere sig alt muligt i Retning af Bevaagenhed fra de Bevægelser, der er Tale om at lovgive for, og han vil ogsaa gerne stille sig paa det Standpunkt, at han ikke er gaaet imod Sikringsbestem-