

[Aksel Larsen.]

Det er Princippet og Systemet i Fagfor-  
 eningerne. Men bortset fra dette er det jo  
 slet ikke rigtigt, hvad Socialministeren siger.  
 Der opstilles nemlig her i Lovforslaget  
 ganske bestemte Sætser for de Understøt-  
 telser, der skal ydes, og der er altsaa ikke  
 Tale om, at noget Invalidenævnet efter eget  
 Tykke, ud i det blaa, skal fastsætte de  
 Understøttelser, der skal gives, aldeles  
 ikke. Men der kan være Tvivlstilfælde, der  
 skal afgøres: Hvem er berettiget til Under-  
 støttelse, til hvilken Klasse hører de o. s. v.?  
 Det er det, Invalidenævnet skulde afgøre,  
 og det er noget helt andet. Derfor synes  
 jeg ærligt talt, at Socialministeren, der  
 taler om Demagogi, skulde gaa lidt stille  
 med Dørene, det inviterer hans Behandling  
 af dette Lovforslag i hvert Fald til.

Der bliver sagt, at Forslagets Gennem-  
 førelse vil medføre en Merudgift paa 3,8  
 Mill. Kr. Jeg er ikke i Stand til at udtale  
 mig nærmere om dette, men jeg vil sige  
 det, som jeg i Regelen siger, naar jeg stilles  
 over for den Slags Beregninger: Det virker  
 saa lidt, at man hører, det vil koste saa  
 og saa meget, naar man ikke faar noget  
 at vide om, hvad det vil betyde for den  
 enkelte, der trænger til Hjælp. Det er jo  
 dog det, der er det afgørende. Det hjælper  
 ikke de sønderjyske Krigsinvalider, selv  
 om der gives nok saa mange Millioner ud  
 aarligt, hvis man ikke kan paavise, at hver  
 enkelt faar det, han trænger til. Jeg kunde  
 have ønsket, at Socialministeren havde be-  
 nyttet Lejligheden til at komme ind paa  
 en Række Klager over de Forhold, der  
 bydes Invaliderne, den Vilkaarlighed, som  
 de er udsat for fra Administrationens Side,  
 og som min Partifælle har fremdraget en  
 Del krasse Eksempler paa her i Tinget.  
 Netop disse berettigede Klager viser, at  
 der er noget galt, at den reviderede Lov-  
 givning af 1932 aldeles ikke er tilstrække-  
 lig, og at det derfor er i allerhøjeste Grad  
 passende og paatrængende nødvendigt, naar  
 vort Parti har indbragt dette Forslag i  
 Rigsdagen, for her er virkelig noget, der  
 maa ændres og forbedres.

Det er en yndet Sport at gaa og for-  
 tælle, at alt, hvad Kommunisterne laver,  
 det er Demagogi og Agitation. Ganske  
 vist, saa siges den Slags Ting mestendels  
 af Folk, der fuldkommen har glemt ikke  
 alene deres egne politiske Forhold fra tid-  
 ligere Tid, men ogsaa den Agitation, de selv  
 driver, men lad os blot tage et praktisk  
 Eksempel. Man beskyldte os for demagogisk  
 Agitation, da vi fremsatte et Forslag om

Formuebeskatning, men det var ikke dema-  
 gogisk Agitation, da Socialdemokratiet frem-  
 satte det i 1924. Jeg synes, man fra den  
 Side skal holde op med denne Tale om  
 Demagogi og Agitation. Naar vi Kommuni-  
 sterner stiller et Forslag, er det, fordi vi  
 ønsker dette Forslag gennemført, og vi op-  
 fordrer naturligvis dem, som Forslaget ved-  
 rører, til at understøtte vort Krav om dets  
 Gennemførelse, og det drejer sig altsaa i  
 dette Tilfælde ikke alene om Krigsinvalid-  
 derne, men om hele den arbejdende Befolk-  
 ning i Sønderjylland. Socialministeren hen-  
 viste til et Møde, der har været mellem  
 Krigsinvaliderne og de sønderjyske Rigs-  
 dagsmænd. Ja, jeg opfordrer de sønder-  
 jyske Rigsdagsmænd til at udtale sig om  
 deres Stilling til denne Sag og opfordrer  
 dem til at indfri nogle af de Løfter, de har  
 givet de sønderjyske Krigsinvalider. Nu er  
 Lejligheden der, og jeg anbefaler, at man  
 ikke forsømmer den.

**Socialministeren (Steincke):** Det er  
 rigtigt, som den ærede Ordfører for For-  
 slagsstillerne siger, at den Omstændighed,  
 at Loven blev revideret i 1932, naturligvis  
 ikke er noget Bevis for eller mod, at Loven  
 er tilstrækkelig, men jeg har heller ikke  
 anvendt den Betragtningssmaaede. Jeg har  
 sagt, at naar Rigsdagen har gennemgaaet  
 alle disse Forhold sammen med Regeringen  
 i 1932 og er naaet til et Resultat, saa er der  
 under Hensyn til det da passerede og den  
 Udvikling, der siden er foregaaet, ingen  
 Grund til at formode, at den samme Rigs-  
 dag Aaret efter vil vedtage en Lov, der er  
 væsentlig ændret.

En detaillert Sammenligning mellem  
 den danske og udenlandske Lovgivning er  
 ganske overordentlig vanskelig. Der spiller  
 saa mange Forhold ind, at det er meget  
 vanskeligt at foretage den, men hvis den  
 ærede Ordfører havde hørt, hvad jeg havde  
 sagt, vilde han vide, at der i disse Dage er  
 overleveret Finansudvalget et større Mate-  
 riale, som jeg formener vil blive gennem-  
 gaaet af Finansudvalget, til Sammenligning  
 med udenlandsk Lovgivning netop paa dette  
 Omraade.

Det er rigtigt, at Appellinstansen ingen  
 Domstol er, men vi har aldrig her i Landet  
 haft nogen egentlig Domstol til at afgøre den  
 Art Sager. Det vil ikke sige, at det er Ad-  
 ministrationen, Socialministeren, der afgør  
 dem. Invalideretten, Ulykkesforsikrings-  
 raadet er snarere at sammenligne med Retter  
 end med Administrationen, idet de har den  
 endelige Afgørelse og er sammensat paa en