

Næste Sag paa Dagsordenen var:

*Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Forslag til Beslutning af Folketinget. (Af Christmas Møller).*

**Formanden:** Mit Forslag gaar ud paa, at Forslaget til Beslutning undergives een Behandling efter Reglerne for Lovforslags anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg mit Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Adgang for danske Fiskerskibe til Fiskeri i grønlandske Farvande.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4258).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 4741) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger vedrørende aandssvage.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3306; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1297).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Vilhelm Rasmussen):** Som ærede Medlemmer har set af Betænkningen, er det lykkedes i Udvalget at opnaa fuldstændig Enighed om en Række Ændrings-

forslag, der er stillet af den højtærede Socialminister. Disse Ændringsforslag er udførligt motiveret i Betænkningen, saa jeg behøver ikke her at komme nærmere ind paa dem. Kun skal jeg gøre opmærksom paa Ændringsforslaget under Nr. 5, hvis Hensigt er at skabe yderligere Sikkerhed for, at der ikke foretages noget Indgreb, uden at der er helt fyldestgørende Grunde for det, og en Konsekvens af denne Skærpelse er Ændringsforslag Nr. 4, hvorefter der ikke i Loven skal være nogen særlig Bestemmelse om Personernes Alder.

Jeg skal paa hele Udvalgets Vegne anbefale det høje Ting at stemme for samtlige Ændringsforslag.

**Bindslev:** Ved første Behandling havde jeg Lejlighed til at gøre nærmere Rede for de principielle Grunde, hvorfor jeg ikke mener at kunne tiltræde Lovforslaget. Under Udvalgsbehandlingen har jeg maattet fastholde dette mit Synspunkt, men ihvorvel jeg maa indstille Lovforslaget til Forkastelse, anser jeg dog de Ændringsforslag, hvorom man i Udvalget har samlet sig, for at være relative Forbedringer af det oprindelige Lovforslag, og jeg skal derfor anbefale at stemme for dem, medens jeg uanset disse Ændringers Vedtagelse vil anbefale, at man ved tredie Behandling stemmer imod Lovforslagets Vedtagelse.

**Rahbek:** Paa mit Partis Vegne havde jeg ved første Behandling Lejlighed til at udtale principiel Tilslutning til Lovforslaget, men da det ærede Medlem Hr. Bindslev nu har henvist til sine Udtalelser ved første Behandling, hvor han imødegik Lovforslaget med den Motivering, at man ud fra en kristelig og kirkelig Livsindstilling maatte være imod, at Samfundet bestemte, hvem der maatte sætte Afkom i Verden og hvem ikke, vil jeg gerne til mine Udtalelser ved første Behandling føje følgende: Jeg indrømmer, at hvis denne Indvending mod Lovforslaget var berettiget, vilde den ogsaa for mig være af afgørende Betydning, men det er efter min Mening ikke berettiget at anlægge en saadan Betragtning.

Det Spørgsmaal har Samfundet nemlig allerede afgjort den Dag, det gik med til at inddrage de aandssvage under Forsorg, hvad jo bl. a. ogsaa har til Formaal at hindre,