

## 120. Møde.

Mandag den 16. April Kl. 13.

**Formanden:** I Skrivelse af 13. ds. meddeler Landstingets Formand, at Landstinget i sit Møde samme Dag har valgt:

*Bækgaard, Døcker, Hauch, Hendriksen, J. Jensen-Klejs, H. P. Johansen, Laurits Knudsen, N. K. Kristensen, Carl F. Madsen, Jørgen Møller, Stegger Nielsen, P. C. Petersen, Rasmussen Flemløse, Simonsen og Veistrup*

til for Landstingets Vedkommende at indtræde i et Fællesudvalg i Henhold til Grundlovens § 49 til Valg af Statsrevisorer.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Danmarks Bank.*

Valgt blev: *Hans Nielsen, Alsing Andersen, Fisker, J. Chr. Jensen, Lundberg, S. Munk, Niels Frederiksen, Rasmussen (Gylling), Krag, Elgaard, Himmelstrup, Duborg, Christmas Møller, Fibiger og Korsgaard.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Afvikling af Henstandsnydelser i Kreditforeninger og Lempelse af Renten for visse Udlaan.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5067; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 4241).

Sagen sættes til Forhandling.

**A. C. Mortensen:** Da vi i Fjor vedtog en Ændring i Henstandsloven, hvorved

man drog en Termin mere ind under Henstanden, var vi alle temmelig enige om, at nu skulde man ikke gaa videre i denne Retning, det kunde ikke gaa an at blive ved at ophobe Renterestancer paa den Maade, man gør ved Henstandsloven. Dette lille Lovforslag rokker heller ikke noget herved, der er her blot Tale om at give en yderligere Frist med Hensyn til at paabegynde Afviklingen af den Henstand, der er givet. Efter den gældende Lov skulde man paabegynde denne Afvikling i Juni Termin 1934, men dette Lovforslag fastsætter, at man kan vente yderligere i 2 Terminer, inden man paabegynder Afviklingen. Jeg kan anbefale Lovforslaget, thi selv om Forholdene ikke er saa gale for Landbruget, som der hyles til i visse Kredse, kan det ikke bestrides, at der endnu er betydelige Vanskeligheder, og at det sikkert kan volde store Vanskeligheder for mange af dem, der har faaet Henstand, at begynde at afvikle nu. Jeg mener derfor, det er meget betimeligt, at Ministeren foreslaar en yderligere Frist, inden man paabegynder denne Afvikling. Nu er det ikke givet, fordi dette Lovforslag vedtages, at alle, der har faaet Henstand, faar Ret til at vente med Afviklingen, thi det er ikke som i selve Henstandsloven saadan, at man, hvis Laangiverne ikke vil yde denne Frist, kan henvende sig til Akkordudvalget og eventuelt faa det til at give den; det har Ministeren aabenbart ikke ment var nødvendigt, idet han vel gaar ud fra — og forhaabentlig med Rette —, at de, der har ydet Laan, ogsaa vil give den yderligere Frist med Afviklingen af Henstanden, for saa vidt der er nogen Sandsynlighed for, at den kan hjælpe Laantagerne. Det foreliggende Lovforslag gælder dem, der har Laan i Kreditforeninger, men derimod ikke dem, der har Laan alle andre Steder, i Banker, Sparekasser, Hypotekforeninger og hos private Laangivere.

Efter et andet Punkt i Lovforslaget kan man under visse Betingelser lade Henstandsbeløbene for Laan til  $3\frac{1}{2}$  og 4 pCt. indgaa i den faste Prioritet, saaledes at der slet ikke bliver en særlig Afvikling.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling her i Tinget.