

## [Einer Jensen.]

Papiret i Grundejerbladet —, men min Kritik besvares dér for nogle Eksemplers Vedkommende. Man skriver vedrørende Eksemplet paa Rolfsvej, at Ejeren har skrevet til et saa og saa stort Antal Lejere og bedt dem om en Lejeforhøjelse for at faa Lejen reguleret, og man siger, at det ikke er rigtigt, han havde forlangt 5 Kr. Lejeforhøjelse for at overtage Trappevasken. Nu maa jeg straks sige, at jeg staar her med Ejers Skrivelse i Haanden; og det, Grundejerne skriver vedrørende dette, er fuldkommen urigtigt. Der staar ganske udtrykkeligt i Skrivelsen, at da han agter at overtage Renholdelsen af Trapperne, skal han have en Forhøjelse af 5 Kr. om Maanedens. Skrivelsen bærer Ejers egen Underskrift, og det kan altsaa ikke hjælpe, at han nu forsøger at løbe fra det, og at Grundejerforeningen søger at forklare, at det, jeg har nævnt, ikke er i Overensstemmelse med Virkeligheden. Det næste er et Eksempel fra Forchhammersvej, hvor Ejeren havde krævet en betydelig Lejeforhøjelse; man skriver i Grundejerbladet, at man synes, det er meget rimeligt, fordi Ejeren har ladet foretage en Omlægning af Gaarden, bygget nye Cykleskure, malet Trappegangene o. s. v. Nu kan jeg ikke se, at den efter min Formening naturlige Vedligeholdelse af en Ejendom i mindste Maade berettiger til en særlig Lejeforhøjelse, men det mener altsaa Grundejerforeningen. Men naar man undersøgte dette Eksempel, havde det maaske været rigtigt at tage samtlige Oplysninger med; thi den Lejer, der er Tale om her, har foruden den Leje, hun nu betaler, nemlig 875 Kr., som man nu forlanger forhøjet til 1 000 Kr., maattet betale 600 Kr. for Istandsættelse af sin Lejlighed, da hun flyttede ind i den. Det er dog et Beløb, som det er rimeligt at tage med i Beregningen, naar man taler om den Leje, den paagældende bør for. Det har Ejeren naturligvis ikke oplyst, derfor er det vel ikke Grundejerforeningen, der har Ansvar for, at det ikke er taget med, men det forekommer mig dog nødvendigt at føje det til for at faa det rigtige Billede af Forholdet. Det næste Eksempel er fra Irmingersgade; Grundejerforeningen skriver, at det ikke er rigtigt, at Lejen er 25 Kr., men at det er en Leje af 31 Kr. 25 Øre, som Grundejeren kræver forhøjet til 50 Kr. Ja, jeg har for mig de paagældende Oplysninger, men selv om det ganske rigtigt er fra 31 Kr. 25 Øre til 50 Kr., saa forekommer det mig at være en saa antagelig Lejeforhøjelse, at der ikke er nogen som helst Rimelighed

i den. Og her faar jeg ogsaa Medhold af Grundejerforeningen; thi i Grundejerbladet staar, at efter Henstilling fra Københavns Grundejerforening har Ejeren nedsat sin Anmodning om Lejeforhøjelse fra 50 Kr. til 45 Kr. om Maanedens i Leje. Selv for Grundejerforeningen har altsaa Ejers Krav været for stramt. Nu er der naturligvis Spørgsmaalet om dem, der allerede giver 50 Kr. Jeg synes i alt Fald, at ogsaa de skulde have en vis Fordel af, at Eksemplet er fremdraget, og jeg gaar ud fra, at Grundejerforeningens Mellekomst kan paaregnes her, saaledes at de, der nu giver 50 Kr., faar sat Lejen ned til 45 Kr. Men selv en Leje af 45 Kr. for en Lejlighed, der for 3 Aar siden kostede 31 Kr., er jo en urimelig Lejeforhøjelse. Jeg kan ikke uden videre forlade mig paa, at den Leje, som Grundejerforeningen mener er passende, virkelig er det. Jeg vil sige til Grundejerforeningen, at Eksemplet her dog maa vise de Herrer, at de Grundejere, der ønsker at udnytte den i Øjeblikket værende Mangel paa Lejligheder, dem giver man ved sin Modstand mod Huslejeloven Adgang til at foretage urimelige Lejeforhøjelser; og for andres Vedkommende er de oven i Købet endnu mere urimelige. Den Modstand, som Grundejerne rejser mod Huslejeloven, er i Virkeligheden et Forsvar for alle de daarlige Grundejere.

Det forekommer mig, at Grundejerforeningen i dette Forhold, hvis det virkelig var Meningen fra deres Side at medvirke til at holde Lejen nede paa et rimeligt Niveau, kunde samarbejde med Lejerforeningerne om en Huslejelov, der tog rimeligt Hensyn til begge Sider. I Stedet for medvirker man til at ophæve den bestaaende Huslejelov og give frit Slag for alle de Grundejere, der ønsker at udnytte Situationen. Og der er ikke Tvivl om, at der er adskillige Grundejere, der ønsker dette; det synes jeg, Eksemplet her, der selv for Grundejerforeningen har været for kraftigt, viser, at vi har Ret i.

Medens vi har behandlet Spørgsmaalet om Huslejeloven, er der blevet tilsendt Rigsdagen et Nødraab fra en Overretssagfører Heise, hvori han ivrer for, at der ikke gennemføres nogen Huslejelov. Selve Motiveringen for dette Nødraab skal jeg ikke gaa ind paa. Det er navnlig et æret Medlem af det andet høje Ting, der faar sin Bekomst her. Jeg skal nøjes med at beskæftige mig med den Oversigt, som Overretssagføreren sender med. I denne Oversigt viser han, hvor stor en Lejestigning han mener sig berettiget til at faa for de Ejendomme, han