

## [Elgaard.]

delige Slutning maa være, at der sker ikke meget, hverken til den ene eller anden Side, selv om Huslejelovgivningen bortfalder.

Den højtærede Indenrigsminister spurgte mig, hvad jeg havde tænkt paa med en af mine sidste Udtalelser. Jeg kan svare den højtærede Minister, at jeg kun tænkte paa, at alle de i Forbindelse med dette Spørgsmaal staaende Problemer ikke er drøftet ved Sagens Behandling nu. Naar den højtærede Minister syntes at ville paalægge Oppositionspartierne Pligten til at være den aktive Part, saa forveksler den højtærede Minister vor Pligt med sit eget Ansvar. Det maa dog være saaledes, at de Partier, som anser det for paatvingendes nødvendigt at fortsætte med denne Lovgivning, har Bevisbyrden over for os, som mener, at Risikoen ved at lade Loven bortfalde, alt taget i Betragtning, er meget, meget lille.

**Carlsen-Skiødt:** Jeg skal blot fremsætte nogle ganske faa Bemærkninger til den højtærede Indenrigsminister. Den højtærede Minister var misfornøjet med min Maade at argumentere og diskutere paa. Jeg kan maaske have Lov til at sige det samme; det forekommer mig nemlig, at den højtærede Minister mangler Evne til saglig Forhandling, alle hans øvrige gode Evner uførtalt. Den højtærede Indenrigsminister prøver stadig paa — det kender jeg gennem mange Aars Erfaring — at foredreje de Udtalelser, der kommer fra anden Side. Jeg skal nævne nogle Eksempler.

Jeg talte om, at Krigstidens Restriktioner maa ophøre; de er givet under en særlig Situation, og at man nu under en ændret Situation indfører nye Restriktioner, har intet med Krigstiden at gøre. Ministeren sagde, at jeg har anført Rentesenkning som et Argument for Boliglovens Bortfald. Ikke et Ord har jeg sagt derom. Jeg har sagt, at Rentesenkningen og den høje Kurs paa Obligationer betingede et stærkt Byggeri — noget helt andet! Jeg skulde efter den højtærede Ministers Sigende have sagt, at de 5 pCt. af Lejlighederne, hvor der kunde paavises Lejefald, var et Argument for, at Loven kunde bortfalde. Nej, jeg har sagt, at det vilde ikke være vanskeligt blandt disse 5 pCt. at finde Eksempler frem, som kunde sættes ved Siden af dem, som den ærede Ordfører for Udvalget nævnte i Dag. Jeg kunde saaledes nævne adskillige Eksempler.

Dernæst sagde den højtærede Indenrigsminister, at hvis Loven nu bortfaldt for

Københavns Vedkommende, vilde der ske en Lejestigning paa 10 Mill. Kr., 10 Mill. Kr. vilde blive flyttet fra det ene Samfundslag til det andet. Det er kun en Paastand, det ved den højtærede Indenrigsminister jo intet som helst om. Jeg ved, at den højtærede Indenrigsminister har adskillige Evner, men at han skulde have den Evne at kunne se, hvad der vil ske i Fremtiden, tillader jeg mig i høj Grad at tvivle om.

Den højtærede Indenrigsminister fremkom med en Udtalelse, som jeg synes ligger under, hvad en Minister kan være bekendt at anføre som Argument. Han talte om, at den konservative Ungdomsforenings Formand skulde være kommet med en Udtalelse i Studenterforeningen. Denne Udtalelse havde Ministeren dog ikke set i en Avis, men den var efter Sigende, han havde hørt, at saadant noget skulde have været sagt. Det forekommer mig rigtignok, at det var en meget svag Begrundelse. Noget „efter Sigende“! Noget, som en anden havde fortalt! Havde det endda staaet i en Avis, saa kunde man have hæftet sig ved den paagældende Redaktør, men her har man intet som helst at hæfte sig ved. Det forekommer mig, at den Slags Argumenter er ringere end dem, jeg kom med i min Ringhed.

For øvrigt forekommer det mig, at man ved alt det, som er udtalt, næsten ganske har holdt sig til København. Men man maa ikke glemme, at det forelagte Lovforslag omfatter hele Landet. Det gaar ud paa at indføre en ny Boliglovgivning for hele Landet, en Lovgivning, som den største Del af Landet og Halvdelen af Københavns Befolkning for Øjeblikket er fri for. Det vilde ikke være ubetimeligt i Forbindelse med alt det, som er nævnt om Henvendelser til Folketingsudvalget, at gøre opmærksom paa den Henvendelse, der er trykt som Bilag 5 til Betænkningen, nemlig fra De samvirkende danske Købmandsforeninger i Danmark.

Hvad siger disse samvirkende Købmandsforeninger for hele Landet, inden for hvis Midte der er et meget stort Antal Lejere? De henstiller til det højtærede Udvalg i Anledning af Lovforslaget angaaende Lejemaal om Boliger og Forretningslokaler, at den bestaaende Lovgivning om Lejemaal ikke under nogen Form bliver fornyet for Provinsens Vedkommende. Det synes jeg er et meget stærkt Argument imod Ministerens Lovforslag.

Ministeren bebredede Grundejerne her i København, at de har talt i denne Sag. Ja, hvis Grundejerne havde været tavse,