

[M. F. Mortensen.]

af § 2, som Venstre har foreslaaet. Jeg kan derimod anbefale at stemme for Ændringsforslag Nr. 10, stillet af Socialdemokrater og Radikale sammen med de Konservative. Det gaar ud paa, at Stk. 4 helt udgaar. Ved Vedtagelsen af § 2 i den Affattelse, som Flertallet foreslaar, i Stk. 4 i § 3 overflødigt, da alle bidragspligtige Lodsejere ifølge § 3's 1ste Stykke skal organiseres i et Pumpelag i Henhold til Afvandingsloven af 2. Juni 1917, og saaledes vil alle Lodsejere, der bliver bidragspligtige, blive repræsenteret i Bestyrelsen.

Efter Ændringsforslag Nr. 11, stillet af Udvalget og tiltraadt af Ministeren, indsættes en ny Paragraf, som bestemmer, at den Partsfordeling, der skal finde Sted, efter at et Arbejde er udført, kan indankes for en Overlandvæsenskommission. Dette Ændringsforslag og Ændringsforslaget under Nr. 12, ligeledes stillet af Udvalget og tiltraadt af Ministeren, kan jeg anbefale at stemme for.

Ved dette Lovforslags Gennemførelse med de Ændringer, der er foreslaaet af Udvalget og af Flertallet, vil Lodsejerne i Kolindsund opnaa at bevare de Værdier, som de store frugtbare Arealer har, og de Mangler ved Pumpningen, som er til Stede, vil blive afhjulpet, ligesom de i Fremtiden vil være sikret imod, at disse Mangler paa ny opstaar. Jeg vil endnu engang anbefale at stemme for de af Udvalget og Ministeren stillede Ændringsforslag og at stemme imod de af Mindretallet foreslaaede Ændringsforslag.

**Christiani:** Det er jo rigtigt, som det ærede Medlem, der nylig talte som Ordfører (M. F. Mortensen), udtrykte sig, at det ikke er lykkedes at komme til fuld Enighed om dette Lovforslag, men selve Hovedtanken i det og de væsentlige Principper har jo fundet Tilslutning hos hele Udvalget. Jeg skal ikke udtale mig om de Ændringer, om hvilke hele Udvalget er enigt, men kun sige nogle Ord om vore særlige Ændringsforslag.

Der er først Ændringsforslag Nr. 3, hvori vi foreslaar, at der tilføjes Ordene: „og at der af det til Arbejdsløn samt Indkøb af danske Materialer og Fabrikata anvendte Beløb ydes  $\frac{1}{3}$  som Tilskud“. Denne Tilføjelse har vi fundet var berettiget i Analogi med den almindelige Regel i Grundforbedringsloven, hvorefter man kan faa  $\frac{1}{3}$  Tilskud til de Drænrør og det Arbejde, som anvendes til Anlægget. Her er det jo ikke Drænrør, men andre danske Fabri-

kata, der er Tale om, og vi synes, det maatte være rimeligt, at disse Fabrikata kommer ind under den samme Tilskudsregel som de omtalte Drænrør.

Jeg skal dernæst sige et Par Ord om vort Ændringsforslag til § 2. Vi har, saaledes som jeg ogsaa udtalte ved første Behandling, haft nogen Betænkelighed ved at inddrage de hidtil afgiftsfrie Lodsejere under Bidragsydelsen til de foreliggende Anlæg. Vi har dog alligevel ment, at de Afvandingsvilkaar, hvorunder deres Lodder kommer til at eksistere i Fremtiden efter Anlæggenes Udførelse, er forbedret i Forhold til de Vilkaar, som gjaldt, dengang Overenskomsten med de tidligere Ejere af Søbredderne blev indgaaet. Disse Vilkaar angives jo dels af den oprindelige Deklaration, som er læst til Fordel for disse Ejere, dels af den senere Deklaration, der vel ikke har noget direkte med Ejerne at gøre, men som dog alligevel er en Slags Norm for, hvad man har tænkt sig som rimeligt og berettiget, for at Afvandingen skulde opfylde de Forventninger, der var stillet til den; den angiver derfor de Regler og den Maalestok, hvorefter Afvandingen skulde foregaa, naar de oprindelige Forpligtelser skulde ske Fyldest. Der er saaledes over for denne Deklaration ogsaa med Tiden erhvervet en vis Hævd paa, at det, der her var fremsat, var det, hvorunder man kunde arbejde, og hvormed ogsaa de afgiftsfrie Lodsejere kunde være tilfredse. Men nu er det altsaa, vi mener, at for saa vidt de Kaar, der er givet ved disse forskellige Dekclarationer, vil blive forbedret ved det projekterede Anlæg, vil der være Anledning til at inddrage de hidtil afgiftsfrie Lodsejere under Bidragspligten, men ogsaa kun for saa vidt, i det Omfang og i den Maalestok, Forbedringen maatte vise sig. Vi mener derimod ikke, at man kan gaa saa vidt ogsaa at inddrage de hidtil afgiftsfrie Lodsejere under Vedligeholdelsespligten. Vi er her i Overensstemmelse med Lovforslaget, saaledes som det oprindeligt er fremsat, hvilket ikke alene fremgaar af den højtærede Landbrugsministers Tale ved første Behandling, men ogsaa af Bemærkningerne til Lovforslaget til §§ 1 og 2, hvori det direkte siges:

„hvorimod man ikke har ment at kunne følge Udvalgets Indstilling om, at de nævnte Lodsejere — om end i en Aarrække i begrænset Omfang — skal deltage i samtlige Lodsejerlagets Udgifter.“

— altsaa ogsaa deltage i Driftsudgifterne. Vi maa derfor fraraade en saadan Bestem-