

**[Fibiger.]**

pellere til en Overinstans. Vi kunde have ønsket, at hele Sagen blev ordnet af Overlandvæsenskommissionen i Stedet for af den Kommission, der nedsættes, men da dette ikke har fundet Tilslutning i Udvalget, har vi undladt at stille Ændringsforslag herom.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for Ændringsforslag Nr. 3, der er stillet af et Mindretal, samt for de Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet og af hele Udvalget.

Jeg beklager, at Ændringsforslag Nr. 3 ikke har vundet Tilslutning hos hele Udvalget. Jeg mener, det var et Billighedshensyn at vise Lodsejerne, at de kunde faa  $\frac{1}{3}$  som Tilskud, da de er meget vanskeligt stillede, og de vilde derved efter min Opfattelse komme paa lige Fod med dem, der lader udføre andre Grundforbedringsarbejder. Jeg tror heller ikke, der herved vilde skabes noget Præcedens.

Jeg haaber, at Forholdene i Kolindsund, naar nu dette Lovforslag bliver vedtaget, vil komme saadan i Orden, at disse gode Arealer kan dyrkes, at de gamle Lodsejere kan blive ved deres Ejendomme, og at de, der nu skal være med til at betale, ikke bliver haardere stillet, end at de kan være tilfredse under Hensyn til de Forbedringer, der vil indtræde ogsaa af deres Forhold.

**Knud Kristensen:** Jeg skal ikke komme ind paa de Ændringsforslag, jeg har været med til at stille, jeg skal blot motivere det Ændringsforslag, der findes som Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 4, og som har Nr. 5 i Ændringsforslagslisten. Det gaar ud paa at indføje en Bestemmelse om, at de Obligationsejere, som har Pant i Kolindsundjorderne, skal være med til at yde Bidrag til Foranstaltingernes Gennemførelse. Jeg skal ganske kort begrunde dette. Naar man fra det offentliges Side sætter ind med betydelige Midler til Forbedring af disse Arealer, naar man under Bidragsdelingen inddrager ogsaa Arealer, som hidindtil har været bidragsfrie, til Gennemførelse af denne Ordning, og naar man endvidere træffer en Bestemmelse om, at der kan foretages en ny Partsfordeling, hvorefter Lodder, som hidindtil har ydet et mindre Bidrag, eventuelt kan komme til at bidrage med et større Beløb, mener jeg, at alle de interesserede Parter er medtaget med Undtagelse netop af dem, som har Pant bag efter Pumpeudgifterne. Jeg kan ikke se rettere, end at det, naar alle de andre Parter inddrages under Bidrags-

pligten, ikke er rigtigt, at de, hvis Fordringer staaar yderst, og som efter min Opfattelse har en ikke ringe Interesse i denne Foranstaltnings Gennemførelse, intet direkte Bidrag komme til at yde. Ganske vist bliver deres Fordringer indefrosset, men det betyder jo i og for sig ikke, at de skal give Afkald paa det, de har til gode, det betyder kun en Udsættelse af Betalingen, og det staaer ikke i noget rimeligt Forhold til den Fordel, de faar. Derfor har, som sagt, det ærede Medlem Hr. Nørgaard og jeg stillet et Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 4, som gaar ud paa, at disse Obligationsejere skal bidrage med  $\frac{1}{2}$  pCt. halvaarligt i 10 Aar af det Restbeløb, de har som Pant i disse Lodder, og det mener jeg er fuldt ud forsvareligt. Der tilføjes endvidere i Ændringsforslaget, at for disse Bidrag kan der ikke gøres Arrest, Udlæg eller Udpantning i Tiden indtil Udgangen af Aaret 1936. Denne Bestemmelse er begrundet i, at deres Tilgodehavende, for at bruge et populært Udtryk, er indefrosset i dette Tidsrum, og derfor er det efter min Mening ogsaa rimeligt, at der ikke kan gøres Udlæg før det Tidspunkt, de selv kan gøre Krav paa deres Tilgodehavende. Jeg mener altsaa, at dette Ændringsforslag er en rimelig og billig Fordring, ja jeg synes egentlig, det vil være urimeligt, hvis Obligationsejerne ikke betaler Bidrag hertil. Jeg skal derfor paa egne og Medforslagsstillers Vegne anbefale dette Underændringsforslag til Vedtagelse her i Tinget.

**Landbrugsministeren (Bording):** Selv om der ikke er opnaaet fuldstændig Enighed angaaende det foreliggende Lovforslag, er man dog i Hovedtrækkene enig om de i Lovforslaget indeholdte Principper, og jeg skal derfor takke Udvalget for dets Indstilling og kun gøre ganske faa Bemærkninger om de stillede Ændringsforslag.

Jeg skal først udtale, at jeg kan modtage de af Flertallet stillede Ændringsforslag, men maa gaa imod dem, der er stillet af de forskellige Mindretal, og jeg skal ganske kort motivere dette. Naar jeg gaar imod Ændringsforslag Nr. 3, som gaar ud paa, at der skal ydes et større Bidrag, end Flertallet her er enedes om, og altsaa ogsaa et større Bidrag end det, der findes i den almindelige Grundforbedringslov, er det ud fra den Betragtning, at det vil kunne medføre Konsekvenser, hvis man gav større Tilskud til dette Grundforbedringsarbejde end til andre Grundforbedringsarbejder. I saa Fald vilde det jo være ganske umuligt