

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Lundberg):** Som det vil ses af Udvalgets Betænkning, er Udvalget enig om at anbefale det af Socialministeren fremsatte Lovforslag om Ændring i Loven om Den faste Voldgiftsret, saaledes at det Stykke i § 17, hvorefter Voldgiftsretten er „beføjet til at afvise Sagen, saafremt der mellem de tvistende Parter mangler betryggende Regler til Sikring af en regelmæssig, voldgiftsretlig Afgørelse af faglig Strid“

udgaar, og der indsættes som nyt Stykke: „For saa vidt der ikke i en mellem to Virksomheder eller Organisationer indgaaet kollektiv Overenskomst er vedtaget andre betryggende Regler til Afgørelse af Uenigheder af faglig Karakter, anses Bestemmelserne i den af Fællesudvalget af 17. August 1908 vedtagne „Norm for Regler for Behandling af faglig Strid“ at være gældende mellem Parterne.“

Der er desuden Bestemmelse om, at det i Normens § 2 nævnte Mæglingsudvalg skal bestaa af 2 Medlemmer, hvoraf 1 vælges af hver af de i Overenskomsten deltagende Parter, og den i Normens § 6 ommeldte Voldgiftsret skal bestaa af 4 Medlemmer, hvoraf 2 vælges af hver af Parterne. Opnaas ikke Enighed om Opmanden, udnævnes denne af Formanden for Den faste Voldgiftsret. Om denne Ændring til Loven af 4. Oktober 1919 er der altsaa Enighed i Udvalget; men der er kommet forskellige Henvendelser til Udvalget. En af disse er fra Andelsudvalget under De samvirkende danske Andelsselskaber, som stiller Forslag om, at der i Sager, der angaar de under Andelsudvalget staaende Andelsforeninger og Selskaber, indtræder i Stedet for en af de ikke juridisk sagkyndige Arbejdsgiver-Dommere en af Andelsudvalget udpeget Dommer. Det hævdes fra Andelsudvalgets Side, at da De samvirkende danske Andelsselskaber ikke er Medlem af Dansk Arbejdsgiverforening, er dette et berettiget Krav. Fra Dansk Handels- og Kontormedhjælperforbund saavel som fra Dansk Principalforenings Sektion B er der rettet Henvendelse om at faa oprettet en særlig Afdeling til Behandling af saadanne Sager mellem Principaler og Handels- og Kontormedhjælperne, som normalt behandles af Den faste Voldgiftsret, og endelig er der fra Fællesrepræsentationen for danske Funktionærforeninger og fra Dansk

Styrmandsforening rettet Henvendelse om, at der maa blive givet disse Funktionærer en passende Repræsentation i Den faste Voldgiftsret, idet heller ikke de mener, at de paa en for dem tilstrækkelig Maade er repræsenteret i Den faste Voldgiftsret.

Man har i Udvalget behandlet disse Henvendelser, men Udvalget<sup>9</sup> er blevet enig om, at dette er et saa stort Spørgsmaal — det vil ændre hele den hidtidige Praksis —, at det kræver en nøjere Overvejelse. Udvalget er derfor enig om for nærværende at holde sig udelukkende til det af Ministeren stillede Forslag, som det indstiller enstemmigt til Vedtagelse uforandret.

**Socialministeren (Steincke):** Som ærede Medlemmer muligvis vil erindre, stammer dette Forslag fra den Forhandling, som fandt Sted i det store Udvalg, hvor Hovedorganisationerne var repræsenteret, og hvor ogsaa visse af de Betragtninger, der nu gøres gældende i de Henvendelser, som den ærede Ordfører har omtalt, blev fremdraget. Der var imidlertid Enighed i det daværende Udvalg om ikke at gaa videre i Øjeblikket end til det Forslag, jeg har tilladt mig at fremsætte; og under Hensyn til de Betragtninger, der blev gjort gældende af den ærede Ordfører, er jeg ogsaa enig med Udvalget i, at man bør overveje hele dette Problem nærmere, inden man gaar til eventuelle Ændringer om Voldgiftsrettens Sammensætning. Jeg skal derfor indskrænke mig til at erklære mig enig med Udvalget og takke for Behandlingen af Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 2361) samt dets Overgang til tredie Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov for Færøerne om Udskiftning af 20. April 1926.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3696; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1791).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.