

**[Aksel Larsen.]**

Medlem begrundede sit Udtryk „lige gyldig“ med, at Kommunerne var jo Modstandere af Forslaget. Jeg har erklæret, at vi agter at stemme for Forslaget. Det skal jeg gerne gentage; vi agter at stemme for Forslaget, selv om jeg finder, at det er i højeste Grad mangelfuldt. Det ærede Medlem ved, at vi agter at stemme for Forslaget, men for at finde et Argument maa han bruge den Tilsnigelse, at vi er Modstandere af det.

Det ærede Medlem talte om, at Kommunerne var ikke villige til at give Oplysninger om deres Forhold. Jeg beder det ærede Medlem begrunde denne Udtalelse lidt nærmere. Alle her i Salen ved, at vi er de eneste, som over for Offentligheden har lagt Kortene paa Bordet med Hensyn til Løn- og Erhvervsforhold.

Jeg fik ikke Svar paa, hvad Forslaget betyder. Det ærede Medlem siger, det er ingen Lynafleder. Men jeg stiller det Spørgsmaal: Drejer det sig kun om offentlig lønede Erhverv, eller drejer det sig ogsaa om privat lønede Erhverv, som adskillige Rigsdagsmænd faar, fordi de er Rigsdagsmænd og formenes at besidde politisk Indflydelse?

Endelig til det ærede Medlem Hr. Holstein. Første Gang han skulde klare Historien, steg han her op og sagde, at det kunde ikke gaa an at stille en saadan Dagsorden i Morgen, for saa var det muligt, at man standsede en saa vigtig Lov som Tillægsbevillingsloven. Næste Gang han fik Ordet, sagde han, at han skulde gerne stille den i Morgen; det kunde man udmærket godt gøre. Jeg forstaar ikke Sammenhængen. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem selv forstaar den.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning, og dermed maa det være Slut med de korte Bemærkninger for denne Gang.

**Holstein:** Jo, ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, jeg forstaar udmærket godt Sammenhængen! For hvis en Dagsorden, fremsat i Dag, bliver behandlet saaledes, at den ikke bidrager til at faa den nødvendige Klaring over Partiernes Stilling til de Synspunkter, som Dagsordenen fremfører, er der Grund til at fremsætte den eller en lignende under Tillægsbevillingslovens Behandling i Morgen, selv om det skulde medføre, at en saa vigtig Lov som Tillægsbevillingsloven derved falder bort. Det er

ligetil. Og bliver den Dagsorden, der er fremsat i Dag, behandlet saaledes, at den Sag, der er til Behandling i Dag, falder bort, gør det jo ikke noget, thi den Sag er ikke Udtryk for andet end det parlamentariske og taktiske Klopfægteri fra det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Side, i hvilket han er en Mester, og som vi alle kender saa godt.

Det, der har Interesse, er Realiteten i denne Dagsorden. Selvfølgelig behøver jeg ikke at stille en Dagsorden for at faa Partiernes til at tage Del i en almindelig Diskussion om almene Spørgsmaal af Interesse for Landbruget. Men det, denne Dagsorden betyder, er, at Partiernes nødes til at tage konkret Stilling til ganske bestemte Krav og Synspunkter, som fremsættes over for Regering og Rigsdag. Vi har allerede af Socialdemokraterne faaet at vide, hvorledes man fra den Side stiller sig til disse Krav. Vi mangler bl. a. Det konservative Folkeparti.

**Hans Jacob Sørensen:** Folketingets højtærede Formand beklagede forleden Dag, at man ikke i Forretningsordenen havde Bestemmelser, der hindrede, at der blev stillet storpolitiske Dagsordener ogsaa ved, hvad man kan kalde ikke politisk prægede Forslags Behandling. Jeg forstod Folketingets Formand saaledes, at han vilde søge denne Fejl afhjulpet, saaledes at der i Forretningsordenen blev indsat Bestemmelser, der hindrede, at sligt kunde ske. Men selv om det ikke formelt staar i Forretningsordenen, at man ved en neutral Sags Behandling kan afvise Dagsordener, der ikke vedrører den paagældende Sag, saa har Folketinget jo besluttende Myndighed, saa det kan hindre sligt, og jeg kan under Henvisning hertil paa mit Partis Vegne udtale, at vi ønsker at afvise den stillede Dagsorden.

Jeg ønsker samtidig til Oplysning for det ærede Medlem Hr. Holstein, skønt det egentlig skulde synes uformødent, at sige, vi fra vor Side saa tidligt som i Morgen under Tillægsbevillingslovens tredie Behandling skal være villige til at drøfte alle de erhvervsmæssige, økonomiske, gældsmæssige og valutariske Problemer, der kan være Grund til at tage op til Behandling. Idet jeg udtaler dette og samtidig henviser til de før fremsatte Bemærkninger vedrørende Forretningsordenen, skal jeg anbefale at stemme imod den stillede Dagsorden.

**Thomsen:** Selv om det maaske var naturligt, at ogsaa jeg udtalte mig om det foreliggende konservative Forslag, vil jeg