

**Oluf Pedersen:** Efter de Udtalelser, som blev fremsat af det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen, ser det ud til, at der foregaar Ting, som det ærede Medlem anser for at være utrolige.

Hvad angaar den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som er stillet af det ærede Medlem Hr. Holstein, vil jeg for mit Vedkommende sige, at jeg er enig med det ærede Medlem i den Betragtning, at en Tilpasning af Pristallene er nødvendig, men vi er dybt uenige, hvad angaar de Midler, der skal bringes i Anvendelse for at naa dertil. En Kronesækning, der medfører en Prisstigning for Forbrugerne, er vi fra vor Side imod, men som jeg udtalte ved Behandlingen af Forslaget om Danmarks Bank, og som vi ogsaa har givet Udtryk for i den Dagsorden, vi stillede i September Maaned sidste Aar, er vi ikke imod, at man prøver paa ogsaa at bruge Valutaen i en Tilpasningspolitik, men paa det Grundlag, at man sænker Omkostningerne, sænker Skatterne, sænker Tolden, saaledes at man opnaar at faa en ærlig Krone, det vil sige sammenfaldende Pristal. Hvis man derimod gaar den Vej, som det ærede Medlem her stiller Forslag om, beholder hele Skatteplyndringen, beholder Told, beholder Renter, beholder dette, at Halvdelen af alt, hvad der produceres, skal afgives til Formaal, som intet har med Produktionen at gøre, saa er det umuligt at skabe Overensstemmelse mellem Pristallene, man rykker blot begge Pristal, ogsaa Udgiftspristallet for Landbruget. Da vi stillede vort Forslag i September, blev det afvist ogsaa af Medlemmerne af det uafhængige Parti, som ikke ønskede en Tilpasning af Pristallene, naar det ikke skulde ske paa den Maade, at Detailpriserne gik i Vejret.

Vi maa fra vor Side afvise den stillede Dagsorden, men vi vil paa den anden Side give Udtryk for, at det er nødvendigt, at man kommer ind i en Politik, som muliggør baade en Stigning af de Priser, Producenterne faar, og en Sækning af de Priser, Forbrugerne maa betale. Den Politik, man fører her i Rigsdagen, har hindret Gennemførelsen af dette, og det er til Skade baade for Producenter og Forbrugere. Det vilde være ganske naturligt, om dette Spørgsmaal snart blev indanket for Vælgerne Domstol, for at man kunde se, om Vælgerne ikke kunde finde en bedre Vej end den, det har været muligt at finde her i Tinget.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

**Holstein:** Til det ærede Medlem Hr. Hans Jacob Sørensen skal jeg sige, at jeg tror, at de store Partier skal være varssomme med at knægte den demokratisk-parlamentariske Ytringsfrihed og Aktionsfrihed mere, end Tilfældet allerede er. Hvis man ogsaa vil reducere Adgangen til at stille Paastand paa Overgang til Dagsordenen, faar vi let den Situation, som det, der foregaar her, allerede er et Forbillede paa, nemlig at man den ene Dag kan afvise en Dagsorden med den Begrundelse, at den ikke vedrører den foreliggende Sags Behandling, selv om det er en fuldkommen ligegyldig Sag, der behandles, og den næste Dag maaske kan afvise den med den Begrundelse, at den Sag, der behandles, er saa vigtig, at selv om Dagsordenen vedrører denne Sag, saa kan man ikke forsvare at lade denne Sag falde bort, og derfor maa man afvise Dagsordenen. Navnlige tror jeg, det vil være uheldigt, hvis det skal overlades enten til Præsidiet eller til en Flertalsbeslutning at afgøre, hvorvidt en Dagsorden kan siges at have tilstrækkelig Forbindelse med den Sag, der behandles.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Forslagsstilleren (Christmas Møller):** Til det ærede Medlem Hr. Holstein vil jeg gerne sige, at det er just den Maade, paa hvilken det ærede Medlem misbruger Tingets Forretningsorden, som bevirker, at Tinget ogsaa efter min Mening er gaaet for vidt, f. Eks. med Hensyn til Indskrækning af Talefrihed o. lign., men det er fuldkommen givet, at man, naar man har stillet et Forslag til Beslutning, som man ønsker vedtaget, og der da stilles Paastand paa Overgang til Dagsorden, saaledes som det sker her, og man ved, at Vedtagelsen heraf betyder, at Forslaget bortfalder, ikke har andet at gøre end at sige: den Dagsorden maa stemmes ned. Det er saa logisk, at jeg tror, det ærede Medlem Hr. Holstein er det eneste ærede Medlem, der ikke kan forstaa det.

Med Hensyn til selve Dagsordenen kan jeg sige, at hvis det ærede Medlem stiller en Dagsorden der, hvor den hører hjemme, nemlig ved den afsluttende politiske Behandling af Tillægsbevillingsloven, skal vi nok sige til, hvorledes vi vil stemme, men det ærede Medlem ved, at paa et bestemt Punkt indeholder den saadanne Krav, som overhovedet ikke kan rejses her i Rigsdagen, og som vi maa vende os imod, nemlig med Hensyn til Valutaen.