

**[Vesterager.]**

er underligt, at netop det Seminarium skal nedlægges. Det hele fordyres i Virkeligheden for de unge Mennesker, der skal læse, og det kan ikke opvejes derved, at man muligvis kan gennemføre nogle Beparelser paa Statens Udgiftsbudget. Naar der samtidig væltes Udgifter over paa de unge Mennesker, der skal læse, er det jo ikke nogen Beparelse. Det er bare at flytte Udgifterne fra Staten over paa Eleverne. Derfor kan jeg ikke forstaa, at man fra Venstres Side kan være saa begejstret for at gaa med netop til dette Forslag.

Med Hensyn til Silkeborg Seminarium kan jeg henholde mig til det ærede Medlem Hr. Povlsens Udtalelser.

Med Hensyn til Udgifterne kan jeg henholde mig til, hvad der er sagt fra anden Side. Vi skal nok faa at se, hvad det vil komme til at koste, hvis vi skal lave Jonstrup Seminarium om til noget andet. Det er ganske mærkværdigt, at det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen taler om Undervisningsministerens udmærkede Beregninger og om den Sikkerhed, vi har for Beparelser. For nogle faa Dage siden angreb det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) Undervisningsministeren paa det voldsomste, fordi hans Tal ikke var til at stole paa. Men nu i Dag staar det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen paa Venstres Vegne og giver sin varmeste og mest uforbeholdne Tilslutning til de Tal, som Ministeren møder med; man er i Venstre knippelsikker paa, at de vil holde, selv om man ikke aner Spor om, hvad Jonstrup Seminarium skal laves om til.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Søren P. Larsen:** Jeg skal kun gøre et Par korte Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Vesterager, der angreb Ministeren for hans Beregninger til Seminarieloven. Det var vist for Resten den Seminarielov, som de Konservative her i Tinget gav Regeringen og oversendte til Landstinget, hvis jeg ikke husker meget fejl. Saa det kan jo dog ikke hjælpe noget at skyde paa os vedrørende de Beregninger. Naar man endelig vil tale om en Lovgivning paa Skolens Omraade, hvor de Konservative holdt deres Stien, er det vist rigtigt at gøre opmærksom paa, at da vi indledede denne Lovgivning her i Rigsdagen, var det de Konservative, der gav

Regeringen Seminarieloven, og selvfølgelig maa de jo ogsaa dermed have et vist økonomisk Medansvar for den.

Saa sagde det ærede Medlem Hr. Vesterager, at det var underligt, at Venstre kunde være begejstret for denne Lov. Jeg maa sige, det er en underlig Sprogbrug, man efterhaanden fører ind i Debatten her. Man taler om Begejstring for at gennemføre en praktisk Foranstaltning med Nedlæggelse af nogle Seminarier, som kan undværes. Det er altid trist, at man skal gaa til Nedlæggelse af nogle Institutioner, som der har været Brug for engang, for det viser jo bl. a. en Forskydning i Befolkningen, som ikke er til det gode. Men man kan ikke tale om Begejstring i denne Forbindelse. Jeg gaar ud fra, at det er Udslag af den samme Evne hos det ærede Medlem til at udnytte Sproget, som det ærede Medlem gav Udtryk for ved at udtale, at der var dem, der havde gjort Forsøg paa at fordreje baade det ærede Medlems Ord og det ærede Medlems Tanker. Det er vel nok Toppunktet: at det ogsaa kan lade sig gøre at fordreje det ærede Medlems Tanker! Ordene kender jeg, men hvorledes det er med Tankerne, ved jeg ikke. Det skal jeg imidlertid ikke blande mig ind i.

Det har været sagt, at jeg har talt paa en for et Parti upassende Maade. Det kan saamænd godt være, at det ikke passer Partiet, men enten det passer Partiet eller ikke, saa er det min Opgave at give en Fremstilling af, hvorledes Forhandlingerne er forløbet, hvilke Resultater vi er kommet til, og hvorfor vi er kommet til de Resultater. Jeg vil kun til Slut sige dette: Vi gaar med til dette Lovforslag for at faa visse økonomiske Beparelser, og fordi vi finder det urimeligt, at det offentlige animerer til Tilgang til Seminarierne, til øget Læreruddannelse, i en Tid, hvor der ikke er Brug for mange Lærere.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Vesterager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Vesterager:** Om Forbindelsen mellem Ord og Tanker skal jeg ikke strides med det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen. Hvis han vil paastaa, at hans Ord er saa fuldstændig blottet for Tanker, skal jeg ikke modsige ham. Jeg gør mig Umage for, at Ord og Tanker kan høre sammen, og at der kan være en fornuftig Tanke i de Ord, jeg siger; det er nu min Opfattelse af en Diskussion, men vil det ærede