

[Vesterager.]

Medlem anvende en anden Forklaring og have en anden Bedømmelse, skal jeg, som sagt, ikke gaa haardt i Rette med ham.

Med Hensyn til Seminarieloven skal jeg sige til det ærede Medlem: Det er ganske rigtigt, at jeg gik med i Arbejdet, men de Beregninger, vi faar i Ministeriet — det ved det ærede Medlem vel nok —, har Rigsdagen ikke Ansvaret for og kan ikke tage Ansvaret for. Det vil med andre Ord sige, at dette her ved man ikke, her kommer det an paa at tro paa Ministeren, den Tro paa Ministeren, som det ærede Medlem Hr. Larsen (Broby) sagde man altid blev skuffet i. Men det gik jo til paa ganske normal Maade, idet vi vedtog Forslaget her i Tinget, og det saa gik til Landstinget. Der var fuldstændig Forhandlingsfrihed, i Landstinget stemte Venstre ogsaa for Seminarieloven; Forslaget gik tilbage til Folketinget og blev vedtaget med alle fire Partiernes Stemmer, saa jeg kan ikke se andet, end at jeg førte Debatten om Seminarieloven, som den skal føres her, stræbende hen imod, at alle Interesser samles om en fornuftig Affattelse af Lovforslaget. Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen gaar den anden Vej, han splitter Partiernes, fordi han ikke kan forhandle roligt og forhandle færdigt om Sagen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har Ordet for en kort Bemærkning, og dermed er det Slut med de korte Bemærkninger.

Søren P. Larsen: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Vesterager, at hans Bevis viste noget andet. Det viste nemlig, at naar man fik en Seminarielov vedtaget ved Hjælp af 3 Partier her i Tinget og man kunde faa visse Ændringer indført i Landstinget, saa er Venstre et praktisk Parti, der siger: Vel, vi tager de Indrømmelser, vi kan faa, og til Slut stemmer vi for Loven. Selvfølgelig ligger Situationen anderledes i Dag, naar Det konservative Folkeparti paa Forhaand staar i en udpræget Nej-Stillings, som det gør her, og det er givet, at det ikke vil være med til noget som helst.

Det ærede Medlem sagde, at Rigsdagen har intet Ansvar for de Tal, der knytter sig til Seminarieloven. Saa kan jeg ikke forstaa, at det ærede Medlem vil søge at eksaminere mig i, om jeg tør indestaa for, at Ministerens Tal kan holde. Naar det ærede Medlem gør gældende, at for

Seminarieloven skal Ministeren bære Ansvaret for Tallene, kunde det saa ikke være rimeligt, at jeg gør det samme gældende her?

Vesterager: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

Formanden: Der bliver ikke givet Ordet til Fremsættelse af flere korte Bemærkninger.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 82 Stemmer mod 16.

Underændringsforslag a) til Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 77 Stemmer mod 17.

Underændringsforslag b) til Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 80 Stemmer mod 17.

Underændringsforslag uden for Betænkningen til Ændringsforslag Nr. 1 (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1, saaledes ændret, vedtoges med 81 Stemmer mod 16.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at forhandle om i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 16²⁰ med følgende Dagsorden:

- 1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*
Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 98 af 31. Marts 1931 om Statens Tjenestemænd. (Forsikringsraadet).
- 2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*
Forslag til Lov om Nedlæggelse af Seminarier.

Mødet hævet Kl. 16¹⁵.