

[Wittrup.]

Beboerne derovre kulant, idet Kirken bør afleveres i synsforsvarlig Stand, saaledes som Lovforslaget ogsaa siger.

Ministeren er endvidere gaaet med til — og det er Udvalgets Flertal ogsaa enig i —, at der skal nedsættes et særligt Kirkesyn til at syne Kirken, inden Afleveringen finder Sted, saaledes at alle de paapegede Mangler kan blive behørigt afhjulpet. Udvalget har dog ikke kunnet enes, idet Mindretallet herudover har krævet, at Afløsningssummen, 26 700 Kr., forhøjes med 3 500 Kr. til 30 200 Kr. Dette har Udvalgets Flertal ikke kunnet gaa med til, og den højtærede Finansminister har heller ikke kunnet tiltræde en saadan Ændring. Udvalgsflertallet finder, at det, da Afløsningen af denne Kirke sker samtidig med en Række andre Kirkers Overgang fra Stats-eje til Selveje, og da det er samme Kommission, der har behandlet disse Kirkers Forhold, og da disse Kirker ikke har Lejlighed til, saaledes som det er Tilfældet for dennes Vedkommende, at gøre Indsigelse mod Kommissionens Afgørelse, vil være urimeligt at underkende Kommissionens Arbejde for denne ene Kirkes Vedkommende, idet der, hvis det skete, kunde være Grundlag for en Henvendelse angaaende denne Sag fra andre Kirker. Derfor har Udvalgsflertallet maattet fastholde den af Kommissionen stiplede Afløsningssum, men paa den anden Side er vi, som sagt, enige i, at Beboerne ved Afleveringen maa behandles kulant, og at de paapegede Mangler bør afhjælpes.

Ja, jeg skal ikke sige mere om denne Sag nu ved anden Behandling, men blot anbefale det af Flertallet stillede Ændringsforslag under Nr. 3. Denne Ændring bestaar jo kun i, at der skal nedsættes et særligt Syn til at træffe Bestemmelse om, hvad der skal gøres forinden den endelige Aflevering.

Brorsen: Der er desværre ikke opnaaet Enighed i Udvalget. Et Mindretal, bestaaende af Venstre og Konservative, har stillet to Ændringsforslag; under Nr. 1 og Nr. 2. Det er ikke særlig store Summer, man opererer med i dette Lovforslag, men derfor kan de godt spille en betydelig Rolle for de paagældende i Frederiks Sogn, som nu skal overtage Frederikskirken efter Lovforslagets Bestemmelser. Vort Ændringsforslag under Nr. 1 gaar ud paa, at Summen 26 700 Kr. forhøjes til 30 200 Kr., da vi mener, at den Sum, Ministeren har fast-

sat i Lovforslaget, er for lav. Naar der er Udsigt til, hvad der er, at Menighedsraadet derovre vil være relativt tilfreds med, at Summen forhøjes med 3 500 Kr., kan vi ikke forstaa, at Flertallet og Ministeren vil sætte sig imod vort Ændringsforslag. Man maa jo huske paa, at Menigheden i Virkeligheden ikke ønsker en Forandring i de bestaaende Forhold, det er Staten, der ønsker det. Jeg skal henvise til mine Udtalelser ved første Behandling om, at Frederikskirken er inde under ganske særlige Forhold; det viser jo alene dette, at der skal et særligt Lovforslag til for at gennemføre den Ordning, at Menigheden i Fremtiden overtager Kirken. I det Øjeblik, man gaar fra den nuværende Kontrakt til en ny Kontrakt, synes jeg i høj Grad, der er Grund til at tage Hensyn til Udtalelser fra Frederiks-Menigheden, men Ministeren har altsaa ikke været at bevæge til at gaa med til disse yderligere 3 500 Kr. Jeg skal paa Mindretallets Vegne meget anbefale Tingets Medlemmer at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 1.

Vort Ændringsforslag under Nr. 2 gaar ud paa, at der, forinden Kirken afleveres, skal nedsættes et særligt Syn til at gennemgaa Kirkens nuværende Skrøbeligheder for at sikre, at Kirken bliver afleveret paa en saadan Maade, at Menigheden derovre kan være tjent med at modtage den. Vi mener, der er Grund til at nedsætte et særligt Kirkesyn, bestaaende af 3 Medlemmer, hvoraf Finansministeriet, Menighedsraadet og Stiftets Biskop udpeger hver et Medlem. Ærede Medlemmer vil jo se, at der ikke er stor Forskel paa Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 2 og Flertallets Ændringsforslag under Nr. 3. Jeg røber vist ikke nogen Hemmelighed, naar jeg siger, at først efter at Mindretallet havde stillet sit Ændringsforslag, har Flertallet stillet Ændringsforslaget under Nr. 3, som er tiltraadt af Finansministeren. Den eneste Forskel er i Virkeligheden, at vi siger, at Stiftets Biskop skal udpege et Medlem af Kirkesynet, medens Flertallet og Finansministeren mener, at det skal være Stiftamtmanden, som gør det. Man faar det Indtryk, at Flertalspartierne og Ministeren straks har reageret, da der var Tale om en gejstlig Person, i dette Tilfælde Biskoppen, men jeg synes netop, der i et Forhold som dette er god Grund til, at det bliver Stiftets Biskop, som faar Lejlighed til at udpege det tredje Medlem af det særlige Udvalg, som skal foretage Synet af Kirken, inden den afleveres til Menigheden.