

[Finansministeren.]

synes, det er naturligt, naar man vil have nedsat et særligt Udvalg, at man da søger at faa et upartisk Udvalg nedsat. Jeg vil derfor anbefale at stemme imod Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 og at stemme for Ændringsforslag Nr. 3.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Brorsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Brorsen: Jeg skal blot gøre den korte Bemærkning til den højtærede Minister, der nu udtalte med Hensyn til Post III, at der kunde man jo sætte et Beløb til Side — jeg ved ikke, om det var paa 1 000 Kr. eller 1 500 Kr. — og naar dette trak Renter i 100 Aar, blev det en svimlende Sum — jeg tror, Ministeren nævnte 300 000 Kr. —, at det ser jo ret bestikkende ud, men hvis Ministeren har læst Betænkningen igennem, kan han jo ikke være uvidende om, at den Kirke, der her er Tale om, i Virkeligheden er af en, man kan næsten sige, særlig daarlig Konstruktion i Sammenligning med de gamle Kirker fra Valdemarernes Tid. Derfor har man ikke Spor af Garanti for, at der ikke kommer en stor Reparation, naar der er gaaet en Snes Aar, saaledes at det, der her sættes hen til Kirkens fremtidige Vedligeholdelse under Post III, i Virkeligheden vil gaa med til et større Restaureringsarbejde. Derfor tror jeg rigtigt nok, at man ikke kan opstille Regnestykket paa den Maade, som Ministeren gjorde. Jeg tror, at det efter vort Forslag absolut ikke er for rigelige Midler, der bliver sat hen til denne Kirke. Jeg anbefaler fremdeles, at man stemmer for de to første Ændringsforslag.

Ordføreren (Wittrup): Jeg maa fraaade at stemme for Mindretallets Ændringer af de Grunde, som allerede er nævnt. Naar det ærede Medlem Hr. Hans Thyge Jacobsen fremhæver, at Beboerne ikke ønsker, at overtage Kirken, men at det er Staten, der ønsker, at de skal overtage den, er der jo intet at forundre sig over her. Naar Staten hidtil som Ejer af Kirken ogsaa fuldt ud har vedligeholdt den, kan man overhovedet ikke faa bedre Betingelser, hvis man da er tilfreds med Statens Vedligeholdelse af Kirken, og det har man aabenbart været, da man ikke ønsker nogen Forandring. Det er derfor ogsaa uforstaaeligt, at Kirken nu, saaledes som det ærede Medlem Hr. Brorsen siger, skulde være blevet saa daarlig, at den næsten ikke kan hænge sammen, og at der derfor skal afsættes store

Midler til at vedligeholde den. Det rimer ikke saa godt sammen, og jeg tror ikke, det er Tilfældet, at denne Kirke er særlig daarlig. Det ærede Medlem Hr. Brorsen gaar saa vidt, at han siger, at den kan betegnes som af daarlig Konstruktion. Det, der her kan være Tale om er af daarlig Konstruktion, kan kun være Tømmerværket, der er af en anden Konstruktion end i visse andre Kirker, og der er Tale om allerede nu inden Overtagelsen at ændre en Del af Tømmerværket. I det hele taget forekommer det mig at være mærkeligt, at man, til Trods for, at det af Kommissionens Overvejelser fremgaaede Beløb paa 23 000 Kr. allerede er forhøjet til 26 700 Kr., vil have det yderligere forhøjet til over 30 000 Kr. Paa den Maade vil man jo aldrig kunne blive færdig. Jeg vil derfor meget anbefale at stemme imod Mindretallets Ændringer og stærkt anbefale, at vi holder os til det nu foreliggende og stemmer for Flertallets Instilling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 65 Stemmer mod 45.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 65 Stemmer mod 45.

Ændringsforslag Nr. 3

vedtoges enstemmigt med 65 Stemmer (49 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod).

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 2 og 3
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 136 af 1. Juni 1929 om Begunstigelser for Mergelselskaber.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4194; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1861).