

**[Jensen (Broby).]**

Endelig vil jeg gerne pege paa § 7 og de Installationslaan, der herefter tages med ind under Loven. Vi har ment, at disse Laan til Installation af elektrisk Lys, W. C., Centralvarme og varmt Vand i ældre Beboelsesejendomme vil kunne skabe en hel Del Arbejde, idet vi tror, at mange Husejere vil benytte Lejligheden til at foretage saadanne Installationer, naar de kan faa Pengene gennem Laan efter denne Lov. Men vi mener ikke, der vil skabes noget Arbejde, hvis Paragraffens sidste Stykke skal tages med; saa vil Husejerne nemlig ikke udnytte Loven paa dette Punkt, og derfor har vi ønsket, at sidste Stykke af denne Paragraf skal slettes, og har stillet Underændringsforslag derom.

Vi har ogsaa været betænkelige ved, som det er foreslaaet i § 8, at sikre disse Installationslaan ved Pantebrev i Ejendommen med Pante- og Fortrinsret som for kommunale Ejendomsskatter, altsaa forud for 1ste Prioriteten, og vi har overvejet, om der fandtes en Mulighed for at give dem Ligeberettigelse med 1ste Prioriteten, men det har ikke været helt let at finde en Form, der virkelig kunde holde, naar det f. Eks. kom til Tvangsauktion. Der findes i mange af disse gamle Ejendomme først en Bankhæftelse, saa et Laan af umyndiges Midler og saa 1, 2, 3, helt op til 4 Kreditforeningslaan fra samme Kreditforening, og derfor har det voldt nogen Vanskelighed at afgøre, hvor langt man kunde regne, at 1ste Prioriteten naaede, om man kunde tage baade Bankhæftelsen, Laanet af umyndiges Midler og de første 2—3 Kreditforeningslaan og regne det som 1ste Prioritet. Vi har derfor opgivet at finde en Form, hvorefter man kunde ligestille dette Laan med 1ste Prioriteten, og har akkviesceret ved det, som nu er foreslaaet i Lovforslaget. Vi har gjort det ogsaa ud fra den Betragtning, at det jo er en meget betydelig Forbedring, der finder Sted paa Ejendommene, naar disse Installationer foretages, saa betydelig, at ogsaa 1ste Prioriteten og de efterfølgende Prioriteter vil være sikrede og ingenlunde vil forringes i Værdi. Vi har ogsaa Lov at pege paa, at det er et kraftigt Afdrag, der tages, idet der forlanges  $3\frac{1}{2}$  pCt. i aarligt Afdrag. Hvis

man ser paa Loven om Grundforbedringslaan, hvor man ogsaa skyder et Laan ind foran 1ste Prioriteten, har man der givet 5 Aars Afdragsfrihed, og derefter afdrages Laanet i 10 Aar. Man er altsaa ved nævnte Lov gaaet langt kraftigere til Værks, og derfor har vi ment, at vi kunde gaa med til disse Bestemmelser.

Jeg kan da paa mit Partis Vegne anbefale det Forslag, der foreligger, med Undtagelse af § 5, sidste Stykke, og § 7, sidste Stykke, hvortil vi har stillet Underændringsforslag, som jeg vil anbefale Tingets Medlemmer at stemme for.

**Carlsen-Skiødt:** Det Ændringsforslag, som Indenrigsministeren har stillet, og som vi behandler i Dag, er i Virkeligheden, som ogsaa de foregaaende Talere har nævnt, nærmest et helt nyt Forslag. Det gælder særlig § 1. Jeg skal ikke sige meget om §§ 1, 2 og 3, men kun udtale, at vi fra konservativ Side mener at kunne give vor Tilslutning til disse 3 Paragraffer, fordi de omfatter Boligbyggeriet, og for saa vidt der er Trang her i Landet til forøget Boligbyggeri, maa det være en af Statens Opgaver at sørge for, at Boligbyggeriet fortsættes.

Men helt anderledes bliver det, naar vi kommer til de efterfølgende Paragraffer i Forslaget. I §§ 4 og 5 omtales Forsamlingshusene; dels kan der laanes til nye Forsamlingshuse og dels til Ombygning af de gamle. Allerede da Sagen var til Behandling her i dette høje Ting den 25. September 1933, udtalte jeg, at vi ikke fandt, det var en Statsopgave at bygge Forsamlingshuse, og min og mit Partis Opfattelse er den samme i Dag.

Som det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) oplyste for et Øjeblik siden, var det ogsaa Partiet Venstres Standpunkt ved Behandlingen den 25. September 1933. Imidlertid har Venstre med en Begrundelse, som jeg ikke rigtig forstaar, ment nu at kunne gaa med hertil. Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) udtalte, at Tilslutningen skyldtes, at Kommunerne skulde gaa ind med fuld Kaution i den Tid, Statslaanet var løbende, men dette stod jo allerede i Forslaget, som det blev fremsat her i Folketinget den 12. Oktober 1933, og ved Behandlingen nogle Dage