

[Carlsen-Skiødt.]

senere her i Tinget udtalte Ordføreren, at han henholdt sig til sine Udtalelser den 25. September 1933, hvorefter altsaa han og hans Parti ikke kunde gaa ind for at give Statslaan til Forsamlingshuse; det staar alt sammen at læse i Rigsdagstidende Sp. 6847 og Sp. 6852. Det forekommer mig derfor, at Venstre her har ændret sin Stilling. Det kan Venstre naturligvis have Lov til, det skal jeg ikke bebrejde dem, men da vi, efter at det nye Forslag var blevet fremsat af Indenrigsministeren, fik oplyst, at Indenrigsministeren havde haft et privat Møde med Venstres Repræsentanter, under hvilket man var blevet enig om Forslaget, som derefter skulde gennemføres, blev der ikke Tid for de Konservative til — og der var heller ikke nogen Anledning dertil — at prøve paa at faa noget af dette ændret, som var vedtaget i det lukkede Møde.

Heller ikke den efterfølgende Paragraf, nemlig § 6, hvorefter der ogsaa skal kunne ydes Laan til Husholdningsskoler, Undervisningskøkkener, Lærningehjem og lignende Bygninger med kulturelt Formaal, kan vi gaa med til, idet mit Parti ikke mener, at noget saadant er en paatrængende Statsopgave. Vi maa være saa meget mere betænkelige ved dette Udtryk „Bygninger med kulturelt Formaal“, som vi husker den Uenighed, der var mellem den højtærede Indenrigsminister og mig ved Sagens Behandling den 25. September 1933, hvor Ministeren ifølge Folketingstidende Sp. 6850 udtalte, at han ansaa Ombygningen af daarlige Forsamlingshuse for en lille kulturel Opgave. Jeg har aldrig efter det Kendskab, jeg har til Forsamlingshuse — og det er ret grundigt — kunnet forstaa, at de under den Form, hvorunder de i al Almindelighed bliver drevet, kan siges at have en kulturel Opgave. At der naturligvis kan være et enkelt Forsamlingshus, som prøver paa at løse en saadan Opgave, skal jeg ikke nægte, men i al Almindelighed — og det maa jo være det Synspunkt, man skal anlægge, naar man i Almindelighed taler om Forsamlingshuse — er dette ikke Tilfældet. Jeg er altsaa meget bange for at overlade Afgørelsen af, hvad der skal forstaaes ved det i § 6 anvendte Udtryk „Bygninger med kulturelt Formaal“, til Ministeren.

Jeg skal i øvrigt ikke gaa nærmere ind paa de enkelte Paragraffer; Sagen har jo været drøftet her tidligere, og Spørgsmaalet er som sagt formentlig afgjort, idet de 3 Partier har fundet hinanden. Og derefter maa man jo kunne sige, som den gamle Felt-

herre sagde i Oldtiden: Nu kender jeg Karthagos Skæbne.

Jeg ser nok, at der er et Par Uoverensstemmelser, og at Venstre har stillet et Par mindre Ændringsforslag; men det er vel ikke andet end den Slags Uoverensstemmelser, der kan komme selv mellem de bedste Venner, og det skal ikke undre mig, om der ogsaa her bliver Forlig, inden vi naar til Sagens endelige Afgørelse.

Mit Parti maa ogsaa modsætte sig sidste Stykke i § 7, hvorved der jo praktisk talt her i København bliver indført nye Huslejerestriktioner i ikke mindre end 5 Aar for de Bygninger, der faar Statslaan til at udføre Installationsarbejder: elektrisk Lys, W. C., Centralvarme o. lign. Her er vi paa Linie med Venstre og stiller altsaa i Fællesskab med dem det under Nr. 6 stillede Underændringsforslag.

Ligeledes maa vi fra konservativ Side gaa imod, at Staten til Sikkerhed for sine Laan skal have Lov til at indskyde Pante- og Fortrinsret som for kommunale Ejendoms-skatter, altsaa skyde en Prioritet ind foran de almindelige Prioritetslaan og andre Fordringer; det kan mit Parti ikke gaa med til. Jeg ved nok, at det har været benyttet tidligere; men fra konservativ Side maa vi i høj Grad være betænkelige ved, at Staten paa den Maade Gang efter Gang skyder nye Prioriteter ind foran de Ejendomsrioriteter, der i Forvejen hviler paa Bygningen. I Henshold hertil har vi stillet vort Underændringsforslag under Nr. 7.

Til Slut skal jeg blot anbefale at stemme for de Ændringsforslag, der er stillet af Det konservative Folkeparti, ligesom jeg ogsaa vil anbefale at stemme for det, som er stillet af Konservative og Venstre i Fællesskab; ved Afstemningen over de af Venstre stillede Ændringsforslag vil jeg foreslaa, at vi undlader at stemme.

Fr. Andersen (Holbæk A.): Den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti nævnte ikke Undervisningskøkkenerne blandt de Ting, som hans Parti tog Afstand fra i det nu foreliggende Forslag. Hvis jeg turde vove at tage dette som et Udtryk for, at det ærede Medlem ikke var helt klar over sin Stilling der, vil det glæde mig, men da det Underændringsforslag, som han sluttede med at anbefale, jo gaar ud paa, at § 6 i det foreliggende Forslag skal udgaa, kan der vel ikke være nogen Misforstaaelse mulig. Det er ellers en kendt Sag, at der i en Række af vore Byer er gjort mange heldige Forsøg med Afholdelse af Husgerningsskoler for den kvindelige Ungdom i Aftentimerne, og