

**[Søren P. Larsen.]**

Ungdomsarbejdsløshedsloven af 16. April 1934, virker det lidt stærkt, naar der særligt fremhæves følgende, som jeg med den højt-ærede Formands Tilladelse gerne vil citere. Der staar i Cirkulæret:

„Det skal særlig fremhæves, at Loven opretholder den tidligere Lovs Frivillighedsprincip; de unges Deltagelse i en iværksat Foranstaltning er en ganske frivillig Sag, og en arbejdsløs, der ønsker at ophøre med at deltage, afskæres ikke af den Grund fra Arbejdsløshedsunderstøttelse.“

Jeg tør maaske nok antyde, at den Slags Cirkulærer kan ogsaa virke som Instruktion til de arbejdsløse, saa at de ved, hvordan de skal forholde sig i de givne Situationer.

**Anden Næstformand (Vanggaard):**

Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rager:** Jeg skal forsøge paa, om det er muligt at klare det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsens Tanker, og jeg gør det ved at stille et Spørgsmaal til det ærede Medlem. Der foreligger det, at en radikal Redaktør efter Anmodning fra en radikal Sogneraadformand har peget paa nogle positive Tilfælde af Overskridelse af Loven, nogle Misbrug, der nu ligger fremme til Under søgelse. Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har staaet her i Folketinget og spredt en Mistænksomhedens Atmosfære over Loven og den Anvendelse, der blev gjort af den, og de Misbrug, der var. Jeg har herfra spurg't det ærede Medlem: har det ærede Medlem nogle enkelte Tilfælde, der kan paapeges? Men det ærede Medlem blev Svar skyldig, og det ærede Medlem sidder der og er endnu i dette Øjeblik Svar skyldig, og derved har det ærede Medlem stemplet sig selv, saaledes som jeg stemplede ham den Dag.

**Einer Jensen:** Jeg turde maaske forudsætte, at det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen kendte Arbejdsløshedsloven, da han jo selv er en af Fædrene til den. Som bekendt staar der i Arbejdsløshedsloven, at det er Arbejdsdirektøren, der godkender Vedtægterne. Det er altsaa ikke Ministeren. Der er ingen berettiget Grund til at tale om, at Ministeren har overtraadt Loven, idet det er Arbejdsdirektøren, der alene afgør Spørgsmaalet om Vedtægternes Indhold.

Det ærede Medlem siger, at han har ikke været bekendt med, at man tog et højere

Kontingent af dem, der ikke er Medlemmer af Forbundet; det er noget, der maa være kommet ind, efter at den nuværende Socialminister er kommet til. Men den Kasse, jeg repræsenterer, fik sine Vedtægter revidret, medens det ærede Medlem Hr. Krag var Indenrigsminister, og der staar i disse Vedtægter, at naar man ikke er Medlem af Forbundet, skal man betale et højere Kontingent til Arbejdsløsheds-kassen.

Nu spørger jeg det ærede Medlem: Synes det ærede Medlem da, det er uberettiget, at der i det Tilfælde skal betales et højere Kontingent? Arbejdsløshedsloven kræver, at hvis en Arbejdsløsheds-kasse skal optage et Laan, skal Fagforeningerne garantere for dette Laan. Altsaa, man skulde optage Medlemmer i en Arbejdsløsheds-kasse, der skulde betale det samme Kontingent, som de andre, der tillige er Medlemmer af Forbundet, betaler, og ikke være Medkautionister for de Laan, Arbejdsløsheds-kasserne har maattet optage. Det er dog vist fuldkommen urimeligt, at den Mand, der svigter sin Pligt ved ikke at være Medlem af Forbundet, skulde være fri for den Risiko, der er forbundet med at garantere for de Laan, som Arbejdsløsheds-kassen har optaget hos Staten.

Det er det, der sker nu, naar en Arbejdsløsheds-kasse skal have et Laan, fordi den ikke kan bære sig med de Indtægter, den har. Laanet optages hos Staten, og Staten forlanger, at det paagældende Fags Forbund eller Fagforening skal garantere for dette Laan, og naar man saa ikke er Medlem af Forbundet og derfor ikke gaar med ind i den Risiko, der er ved at garantere for Laanet, maa man finde sig i at betale, hvad det koster at være forsikret i sin Arbejdsløsheds-kasse. Det er ikke noget nyt, der er indført her, det har eksisteret i mange Aar. Det er et Forhold, der ogsaa eksisterede, dengang det ærede Medlems Partifælle det ærede Medlem Hr. Krag var Indenrigsminister.

**Socialministeren (Steincke):** Til det ærede Medlem Hr. Hans Thyge Jacobsen skal jeg bemærke, at Kontrolreglerne jo altid har været forskellige, for saa vidt det drejede sig om Adgang til Arbejdsløsheds-understøttelse og Adgang til offentlig Understøttelse, eller rettere, der har ikke været bestemte Kontrolregler, naar det drejede sig om Adgang til offentlig Understøttelse. Jeg har imidlertid taget dette Spørgsmaal op, og for at undgaa at sinke Diskussionen henleder jeg det ærede Medlems Opmærksomhed paa Socialministeriets Cirkulære af