

### [Undervisningsministeren.]

hævder altsaa over for de ærede Medlemmer, at det at citere en enkelt Udtalelse betyder intet. Det, der betyder noget, er: havde Manden Ret, eller havde han ikke Ret, da han sagde det, han sagde. Det er Hovedsagen.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Den højtærede Undervisningsminister vil altsaa ikke fragaa — og det er meget godt at faa dette konstateret —, at han har været overmaade skarp og brugt overmaade grove Udtryk. Den højtærede Minister behøver saamænd ikke at tage Artiklen fra Morgenens den 12. April 1920 alene. Tag hele Valgkampagnen! Den højtærede Minister kan saamænd godt gaa videre, men man har næsten et Indtryk af, at den højtærede Minister ved Lejlighed har taget Modstanderartikler og sammenlignet: hvem kan komme højest op? Men det, der er Grund til at sige til denne Regering, til de højtærede Ministre, som nu er Mimoser, som saa at sige ikke kan taale, at man siger noget som helst til dem, det er dette: hvordan bar de sig ad, hvorledes var deres Opposition? Tænk blot paa den Nat, da der var Finanslovbehandling til Kl. 8 om Morgenens, hvorledes man tog paa alt dette i sin Tid, medens man aldeles ikke fra Oppositionens Side tager paa det paa samme Maade. — Endelig vil jeg sige til den højtærede Undervisningsminister, at naar han ikke forstod, hvad jeg mente med at tale om ikke at vove at anlægge Sag, saa kan en af hans Kolleger nok forklare ham det.

**Niels Frederiksen:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde henvendt til det ærede Medlem Hr. Holstein, at man hverken bør eller kan tage stort Hensyn til, hvad det ærede Medlem siger. Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Christmas Møller i den Karakteristik. Naar jeg alligevel prøver paa at svare paa en Udtalelse vedrørende mine personlige Forhold, som det ærede Medlem Hr. Holstein fremsatte, saa gør jeg det ikke for det ærede Medlems Skyld, men fordi jeg ved, at det i L. S.-Kredse er god Skik at omtale mine Stillinger med en Overdrivelse og en Usandfærdighed, fremstille dem paa en Maade, som intet har med de virkelige Forhold at gøre, og at stemple mig som en Bengnaver, der har tilegnet mig et Embede, fordi jeg var Rigsdagsmand, uden

at gøre Arbejde for Lønnen i Statens Tjeneste.

Og saa er der een Ting til, jeg gerne vil sige til det ærede Medlem Hr. Holstein: at han ved, han fremstiller Sagen forkert, fordi vi 14 Dage, før han angreb mig paa den Maade, har talt om Tingene, og jeg har fortalt ham, hvordan min Stilling blev oprettet, hvordan min Antagelse skete, under hvilke Forudsætninger det foregik, hvordan min hele Stilling i saa Henseende var.

Jeg har aldrig lagt Skjul paa, at jeg faar en Embedsmandsløn af 10500 Kr., og det er min Opfattelse, at den Stilling, jeg beklæder af bedste Evne, næppe kan fortsættes af andre til ringere Løn. Og jeg drister mig til at paastaa, at jeg har aldrig været engageret eller lønnet eller har tjent i nogen privat Virksomhed, heller ikke haft nogen egen personlig Stilling, siden jeg fik denne Stilling i Statens Tjeneste, men har ofret al min Arbejdskraft i Statens Tjeneste. Med Hensyn til dette, at det var en Forudsætning, at jeg ikke kunde være Embedsmand og Rigsdagsmand, da er det fuldkommen forkert. Det er en Afgørelse, der træffes af Vælgerne i Lejre-Kredsen og den Regering, i hvis Tjeneste jeg staar.

Jeg vil derfor gerne sige til det ærede Medlem Hr. Holstein, at Grunden til hans Udtalelser maa vel være den, at enten mener han, at en Embedsmand ikke kan være Rigsdagsmand, eller ogsaa mener han, at jeg ikke bestrider mit Embede forsvarligt, eller han har den Antagelse, at en Mand, som ikke er akademisk uddannet, efter 15 Aars Arbejde i en bestemt Virksomhed ikke kan blive Embedsmand og som tidligere Husmand ikke kan indtage en Stilling som den jeg nu indtager. Jeg overlader dem, jeg arbejder sammen med, at bedømme mit Arbejde og den Stillings Omfang og Karakter, som jeg beklæder.

Jeg har dernæst et Par Bemærkninger at gøre til det ærede Medlem Hr. Schmidt, der fremsatte et Angreb paa Statens Jordlovsudvalg med Hensyn til Jordkøb i de sønderjyske Landsdele. Jeg tilbageviser de Paastande og bestrider Rigtigheden af de Eksempler, som det ærede Medlem anførte her. Hele den Række af Jordkøb, som det ærede Medlem taler om, er foregaaet ganske paa samme Maade som alle andre, og jeg tillader mig at anføre, at naar vi i Statens Jordlovsudvalg i mange, mange Tilfælde har traadt til og købt Jordarealer af tysksindede danske Statsborgere, saa har vi gjort det ud fra den samme Mening og Hensigt: gennem vore Jordkøb at understøtte en