

[Indenrigsministeren.]

er umiddelbart forestaaende, at det store Byggeri vil fremkalde en uhyre Margen af ledige Lejligheder, bør han jo stemme for dette Forslag, for saa er det fuldkommen urimeligt, at man, et Aar forinden dette er Tilfældet, gaar til at ophæve Loven.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard sagde, at jeg syntes at sætte min Lid til det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt. Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Elgaard, at jeg sætter hverken min Lid til det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt eller til det ærede Medlem Hr. Elgaard; jeg kender begge de Herrer alt for godt i denne Sag til at skulle have nogen som helst Grund til at sætte min Lid til nogen af dem. Men naar det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt i Dag siger, at han og hans Parti ikke har taget deres endelige Standpunkt, vilde det dog være urimeligt, at jeg skulde angribe det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt ud fra det Synspunkt, at han skulde have erklæret ikke at ville gaa med til Lovforslaget. Jeg ved ikke, hvorfor det ærede Medlem Hr. Elgaard mener, jeg skulde være ubehagelig og ulogisk og have alle de Egenskaber, der skulde til, hvis jeg angreb paa et forkert Grundlag. Nej, det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt er i Karantæne i Øjeblikket, og der skal ingen angribe ham for et Standpunkt, som han eventuelt kunde tænkes at ville indtage. Man skal først angribe paa det Tidspunkt, da paagældende har et Standpunkt, som man mener er forkert.

Saa har jeg blot endnu en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt, for Resten ogsaa til det ærede Medlem Hr. Elgaard. De ærede Medlemmer brugte det Udtryk, at jeg benyttede og ogsaa fra anden Side benyttede man denne Sag i politisk Agitation. Hvad mener man nu med det? Hvorfor er det Agitation, naar jeg er Tilhænger af den Anskuelse paa det Omraade, som dette Lovforslag er Udtryk for, men det er ikke Agitation, naar de ærede Medlemmer har den modsatte Anskuelse? Hvorfor er det ene mere Agitation end det andet? Jeg læser i denne Tid ugentlig Grundejerbladet her i København, og dette Blad er, det er der ikke noget at sige til, hver Uge fuldt af uforskammede desværre ogsaa talentløse Angreb paa mig. Hvis jeg nu i den Anledning sagde: Se dog, hvor Venstre og Konservative bruger denne Sag som Agitation iblandt Grundejerne, vilde det være akkurat lige saa begrundet. Hvorfor er det ene mere Agitation end det andet? Det skulde vel ikke være, fordi

den store almindelige Befolkning synes, at vort Standpunkt er det rigtige, og at de Herrers Standpunkt er uforsvarligt? Mon det ikke skulde være Grunden til det?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Elgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Elgaard: Der er den Forskel paa den højtærede Indenrigsministers og det ærede Medlem Hr. Ragers Standpunkt og Venstres, at vi har den Opfattelse, at den bedste Tilstand paa Udlejningsomraadet kommer til Stede, naar Byggeriet har løst sin Opgave: at fremstille en tilstrækkelig Mængde Lejligheder, saaledes at Huslejen fastsættes gennem Tilbud og Efterspørgsel, medens den højtærede Indenrigsminister, støttet brøvt af det ærede Medlem Hr. Rager, stadig væk hævder, at Tilstanden er en saadan, at vi fortsat maa lovgive paa dette Omraade. De saglige Argumenter, der indtil dette Øjeblik er fremført til Begrundelse for Lovforslaget, har ikke været af en saadan Beskaffenhed, at de er i Stand til at overbevise mig om, at de ærede Repræsentanter har Ret i deres Standpunkt.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Spørgsmaalet, om vi fortsat ud i Fremtiden skal lovgive paa dette Omraade, er i dette Øjeblik til Behandling i et Udvalg, mod hvis Nedsættelse jeg ikke ved der er rejst Indvendinger fra nogen Side. Derfor kunde det ærede Medlem Hr. Elgaard passende holde sig til det, der ligger for her i Dag, nemlig Spørgsmaalet om en Forlængelse af denne Lovs Gyldighed, medens dette Udvalg arbejder. Det ærede Medlem kunde i Konsekvens af sin egen Argumentation passende sige, at naar Byggeriet engang har løst sin Opgave og har skaffet en tilstrækkelig Boligmargen, saa kan denne særlige Lovgivning ophæves; men netop naar det ærede Medlem erkender, at en saadan Boligmargen endnu ikke er til Stede, ligger deri ud fra det ærede Medlems Synspunkt selve Argumentationen for Vedtagelse af det Lovforslag, der her foreligger.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Elgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Elgaard: Hvad der er en Kendsgerning i Situationen i Dag, er, at der bygges et langt større Antal Lejligheder, end Befolkningstilvækst og Tilflytning kræver. Det er