

## [Holstein.]

Prioritetsstatistik for hele Landet. Det er fjerde Aar, vi taler om Landbrugskrise og Landbrugets Pantegæld som Hovedårsag til Krisen, og endnu har vi ikke anden Prioritetsstatistik end den fra Slutningen af 1926, som var ganske summarisk og aldeles ikke indeholdt Oplysninger, endside igaaende Oplysninger om, hvorledes Landbrugets Prioritetsgæld fordeler sig paa første og sekundære Prioriteter og paa Kreditforenings-, Hypotekforenings-, Sparekasse-, Bank- og privates Laan indenfor de respektive Kredse i Landet.

Nu skrives der i Bemærkningerne til Lovforslaget, at denne Mangel, navnlig af Hensyn til den sociale Tilskudspolitik, som denne Regering selvfølgelig ikke giver Afkald paa — man kunde ogsaa kalde den Stemmebøbetpolitik, tilrettelagt i Afsnit II i Lovforslaget, — maa nu søges afhjulpet ved Finansministerens Foranstaltning. Det er 3 Aar siden, jeg her i Tinget stillede en Forespørgsel, om Regeringen vilde være villig til med Henblik paa Landbrugskrisen at tilvejebringe den Prioritetsstatistik, som gennem Finansministeriet nu skal tilvejebringes i større eller mindre Omfang, vel at mærke efter at dette Lovforslag er gennemført og ophøjet til Lov, ikke forinden det forelægges. Denne Interpellation syltedes hele Rigsdagssamlingen igennem. Dengang var der nemlig ingen Bestemmelse i Forretningsordenen, som forbød at sylte Interpellationer, og da det var en Interpellation, som Regeringen ikke fandt behagelig, og da der ikke stod en talstærk Folketingsgruppe bag den, saa blev den syltet. Nu skal Regeringen til at tage det Arbejde op, som kunde være gjort for Aar og Dag siden.

Med Hensyn til en anden Side af Sagen, nemlig Spørgsmaalet om, hvorledes den Kriselovgivning, vi allerede har faaet for Landbruget, Henstandslovgivningen, Akkordlovgivningen, Moratorielovgivning, har virket, baade over for Landbruget og over for de Erhverv, som er nær knyttede til Landbruget, har jeg i det Udvalg, som behandlede det sønderjyske Kriseforslag her for en Maanedes Tid siden, netop bedt om at faa, om jeg saa maa sige, monografiske detaljerede Statistikker fra karakteristiske Landkommuner om, hvordan Stillingen var her. Og nu fremhæver Bemærkningerne, at der er kun skaffet et svagt Grundlag for Beregningen af, hvad det udgiftsmæssigt drejer sig om med Hensyn til Gennemførelsen af dette Lovforslag, idet man kun har faaet en mere eller mindre udtømmende Statistik for 22 Landkommuner af 1 300.

Derfor synes det mig, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Anker paa dette Punkt er fuldkommen sagligt velbegrundede. Jeg beklager bare, at da Spørgsmaalet blev rejst, baade generelt for 3 Aar siden og konkret for en Maaned eller to siden, syntes der ikke at være særlig Interesse for disse Oplysninger, for Tilvejebringelse af dette statistiske Grundlag. Men efter at Lovforslaget er fremsat og eventuelt ophøjet til Lov, synes man aabenbart at interessere sig for at faa de paagældende Oplysninger.

Den højtærede Statsminister vilde jo — saaledes forstod jeg ham — hævde, at dette Lovforslag var et sammenhængende Hele, som maatte antages eller forkastes i sin Helhed; man kunde ikke pille noget Afsnit ud og beholde andre Afsnit og heller ikke foretage væsentlig reelle Ændringer i det. Det var at antage eller forkaste. Med andre Ord, det kunde tyde paa, at Statsministeren, hvis man fra Oppositionens Side vilde kræve væsentlige Ændringer i dette Lovforslag, kan tænke sig at gøre det til et Ultimatum, opløse Folketinget og gaa til Valg paa Spørgsmaalet, ellers synes det mig ikke, at der var megen Mening i den højtærede Statsministers brøsigse Udtalelse om, hvordan dette Lovforslag var at forstaa. Men jeg vil gerne sige til Statsministeren, at der er i Virkeligheden ikke den fjerneste logiske eller sagligt nødvendige Sammenhæng mellem de fire Afsnit i dette Lovforslag. Man vilde meget vel kunne vedtage Afsnit I uden at vedtage Afsnit II; man vilde meget vel kunne vedtage Afsnit III om Moratorie- og Akkordordningen, en Ændring af den allerede gældende Lovgivning om Akkord og Moratorium, uden i og for sig at behøve at vedtage Afsnit I om Rentekonverteringen, endside Afsnit II. Der kan udmærket vel tænkes at være god Mening i det, selv om kun et enkelt Afsnit blev ophøjet til Lov; dette kunde udmærket saglig set hvile i sig selv. Saa logisk er det ikke nødvendigt, sagligt heller ikke, at kæde disse Afsnit sammen. Afsnit I handler jo om Rentekonverteringen, og ingen vil vel mene, at Spørgsmaalet om en Rentekonverterings Gennemførelse eller Ikke-Gennemførelse er uadskilleligt forbundet med Spørgsmaalet om Moratorie- og Akkordlovgivningen. Vi har jo haft en Moratorie- og Akkordlovgivning i snart et Par Aar, uden at en Rentekonvertering, som der har været talt saa meget om, er blevet til Virkelighed.

Med Hensyn til Rentekonverteringen, altsaa Afsnit I, vil jeg sige, at hvis man havde Grund til for halvandet eller to Aar siden, af Hensyn til de Finansopera-