

[Knud Kristensen.]

talt om, at nu var det Kapitalen, som skulde bøde. Ja, men er det ikke et Slagord? Konverteringen er vi jo enige om, og jeg forstaar deres Udtalelser saaledes, at de ønsker gennemført saadanne Foranstaltninger, at baade Kreditorerne og Sparerne kan slippe billigst muligt. Hvad er det saa for en Kapital, der skal ofre? hvad er det, de vil have gennemført i Modsætning til Venstre med Hensyn til Kapitalen? Sparerne skal yde mindst muligt, helst saa lidt som muligt, siger de, og Kreditorerne skal have saa meget som muligt. Hvad er det saa for en Kapital, som skal bøde? Konverteringen er vi, som sagt, fuldstændig enige om skal gennemføres. Det er jo kun et Slagord dette med Kapitalen.

Endvidere mener jeg, det er en Fejl ved Regeringens Forslag, at det ingen Beskæftigelse giver. Noget af det, som man fra Socialdemokratiets Side, men i øvrigt fra alle Sider, mener skulde blive Frugten af Landbrugets forbedrede Forhold, var jo, at der kunde sættes øget Virksomhed i Gang. Men det er jo da klart, at naar der kun skal ydes Hjælp til de allerdaarligst stillede, til dem, som kun lige kan faa det til at gaa rundt endnu og faa Renterne svaret, saa bliver der ikke Plads for ny Beskæftigelse. Dette er en meget stor Fejl ved det Ændringsforslag, der her er stillet.

Jeg ønsker saa kun til sidst at sige om Venstres Ændringsforslag, at det er ikke Udtryk for, hvad Venstre mener Landbruget kunde kræve; det er ikke saadan, at man mener, at dermed er Ligestilling opnaaet. Men naar vi har foreslaaet netop dette, er det, fordi vi er moderate, fordi vi ikke fremsætter Forslag af videregaaende Natur, end at vi mener, at selv de, der er vrangvillige, ikke kan undslaa sig for at indgaa i Forhandling derom, saa at der kan komme et Resultat ud deraf.

Jeg skal tilføje, at jeg ligesom mit Partis ærede Ordførere anbefaler Venstres Ændringsforslag og de Ændringsforslag, som Venstremindretallet er med til at stille, til Vedtagelse.

Hasle: Det drejer sig kun om et enkelt Spørgsmaal, jeg gerne vil have Lejlighed til at stille til den højtærede Indenrigsminister, et Spørgsmaal af rent juridisk og teknisk Art. Det vedrører § 5 i Lovforslaget angaaende den lovbundne Rente. I dette Lovforslags § 5, sidste Stykke, hedder det: „Ved Udlaan i Landbrugsejendomme skal det i Tiden indtil 11. December Termin 1938 være forbudt at tage og give

Forskrivning for et større Beløb end det, der udlaanes. Denne Bestemmelse vedrører dog ikke Laan for de i 1ste Stykke omhandlede Foreninger m. m.“

Vi har for nylig lovgivet angaaende Omraadet for den lovbundne Rente, nemlig ved Loven af 16. December 1933 om Ændringer i Lov Nr. 52 af 27. Marts 1912 om Rentebevillinger. Det, der foranlediger mig til at tage Ordet, er dette at faa klaret, for at undgaa Tvivl og Retssager; Spørgsmaalet om, i hvilket Omfang det efter den gældende Lov er berettiget at tage en effektiv Rente, som er højere end den af Lovgivningen fastsatte.

Jeg er nu ikke i Tvivl om, at efter det Ændringsforslag, der er stillet til § 5, 1ste Stykke, hvorefter Ordene „og oppebæres“ udgaar, maa det efter Forslaget være lovligt for en Kreditor, som f. Eks. har faaet Bevilling til at faa 5 pCt. af sine Penge, at sælge sin Obligation til en lavere Kurs end 100. Det maa sikkert være Meningen med at udelade „og oppebæres“, at noget saadant maa være ganske lovligt. Men herom vil jeg for en Sikkerheds Skyld gerne æske Ministerens Erklæring. Og jeg tør gaa ud fra, at Svaret ogsaa maa referere til den bestaaende Lovgivning.

Det andet Spørgsmaal er, hvorvidt det — bortset fra Landbrugsejendomme, hvor det nu, hvis § 5 gik igennem, positivt vilde være forbudt — for en Kreditor er muligt at sikre sig en højere effektiv Rente end 5 pCt. derved, at han yder et mindre Laan, end Forskrivningen lyder paa. Det er ikke, fordi jeg mener, at dette i al Almindelighed vilde være lovligt, men jeg vil æske Ministerens Erklæring; om det i det Omfang, i hvilket dette tidligere maatte have været lovligt ifølge den gældende Praksis, ogsaa i Fremtiden vil være lovligt, altsaa om den Lovgivning, der skabtes ved Loven af 16. December 1933, Nr. 362 i Lovtidende, blot betyder, at det ved den tidligere Lovgivning satte Maksimum for Udlaansrenten af 6 pCt. nu er nedsat til 5 pCt., altsaa om den Praksis med den effektive Rente, der gjaldt for nominelt 6 pCt.'s Laan, nu maa formenes at kunne overføres paa 5 pCt.'s Laan, saaledes at der altsaa ikke er sket nogen Realitetsændring i Lovgivningen ud over dette, at den 6 pCt.'s nominelle Rente nu er nedsat til en nominel Rente af 5 pCt.

Naar jeg rejser dette Spørgsmaal, er det paa Foranledning af Kredsbestyrelsen for 1ste Sagførerkreds her i Landet, altsaa Københavns Kreds, hvor dette Spørgsmaal har været indgaaende drøftet for nogen Tid siden ved et Møde, hvortil jeg var ind-