

[Kyed.]

inden for Befolkningen. Man maa jo tage i Betragtning, at Landbrugets Indtægter som Helhed, alle prishævende Foranstaltninger indbefattet, giver os i Øjeblikket 101 Kr. hjem, hvor vi før 1914 fik 100 Kr., hvorimod vi maa betale alt, hvad vi køber af andre Erhverv inden for Landets Grænser, efter et Pristal af 166, og vi forlanger ikke mere i Betaling for vore Varer af andre Borgere, end hvad der svarer til det Pristal, hvorefter de kræver, at vi skal betale deres Varer.

Saa siger den højtærede Landbrugsminister, at Prishævningspolitikken er „en Lygteemand, der giver negativ Fortjeneste“. Det er en mærkelig Udtalelse. Den højtærede Minister har jo selv udregnet i April Maaned og angivet her i Folketinget, at den gældende Smørordning giver Landbruget 15 Mill. Kr. Det er da ikke negativt. Og saa fører den højtærede Landbrugsminister i sin Tale en Forskrækkelsespolitik over for Forbrugerne med Hensyn til, hvor højt de nu vil komme op, hvis vore Ændringsforslag bliver gennemført, men samtidig fortæller den højtærede Minister og andre Ministre sammen med Ordførerne for Flertalspartierne, at for Landbruget betyder vore Forslag ingenting, deres er meget, meget bedre! Derfor maa vi kræve af Regeringspartiernes Ordførere og Ministrene: faa Logik i Deres Tale! før Bevis for, at vore Forslag intet betyder! før Bevis for, at vi stiller urimelige Krav til Forbrugerne! Det er der ikke ført noget Bevis for i de Taler, der er holdt fra Ministerbænkene eller fra Ordførerne fra den Side.

**Christmas Møller:** Jeg ønsker først at gøre et Par Bemærkninger angaaende det Spørgsmaal, som er rejst fra forskellig Side, i særlig Grad fra det ærede Medlem Hr. Krag, nemlig Valutaspørgsmaalet, baade Spørgsmaalet om Kronens Stilling, om Stillingen med Hensyn til Afviklingen af den nuværende Valutaordning og om de 22,40, thi Forholdet er jo det, at i disse tre Dele kan dette Spørgsmaal deles.

Jeg vil da gerne begynde med at sige til det ærede Medlem Hr. Krag, at jeg jo kun kan kvittere og takke ham for det Svar, han har givet mig, hvori han bekræftede, at det var det daværende ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, som i 1932 sammen med den daværende og nuværende Udenrigsminister gennemførte Valutacentralen. Jeg har ikke noget som helst imod, at vi standser Drøftelsen herom, naar denne historiske Kendsgerning er slaaet fast ogsaa af det ærede Medlem Hr. Krag.

Spørgsmaalet om Kursen 22,40 skal vi Konservative ikke blande os i, da det vedrører en Overenskomst mellem den højtærede Regering og det ærede Medlem Hr. Krag og hans Parti, men jeg kunde maaske have Lov til at sige til det ærede Medlem Hr. Krag, og jeg tror ikke, han vil modsige mig, at han maaske i en stille Stund skulde drage en Sammenligning mellem, hvorledes Aftaler bliver holdt, naar han træffer dem med mig, og naar han træffer dem med den højtærede Regering. Aftalen med den højtærede Regering blev ikke holdt, men da vi traf en Aftale, som det ærede Medlem Hr. Krag ikke kunde være i Tvivl om mødte visse Vanskeligheder inden for mit Parti, i Sommeren 1932, da holdt jeg Aftalen og lidt til; der blev ydet, om jeg saa maa sige, fuld Erstatning, og for at bruge et gammelt bevinget politisk Ord: og lidt til. Det kunde maaske belære det ærede Medlem Hr. Krag om, at man skal passe paa den højtærede Regering, hvad enten den optræder i Friskfyrollen, som den højtærede Statsminister og den højtærede Indenrigsminister har optraadt i Dag, eller i den bedrøvelige Ridders Rolle, som de tre øvrige Ministre jo har gjort det.

Der er her Grund for mig til at sige til den højtærede Handelsminister, at jeg kan meget godt tænke tilbage paa min Medvirken i Sommeren 1932. Den højtærede Handelsminister mente, at det var en smertelig Erindring for mit Vedkommende, men det er det aldeles ikke, thi jeg holdt en Aftale, og jeg tror aldrig, et Parti tager Skade heraf. Men hvorledes med den højtærede Handelsminister? Han brød sin Aftale. Og hvad gjorde den højtærede Handelsminister? Han begyndte paa at holde sin Aftale, da han havde Brug for den, nemlig 8 Dage inden Landstingsvalget den 6. September 1932. Og saa lavede han sammen med Statsministeren, eller Statsministeren sammen med ham, Folketingsvalg i November, og her har man jo ikke Lov til at sige, at det var Usandhed, bevidst Usandhed, hvad der blev sagt den 15. November før Valget, for det var det naturligvis ikke, men man har Lov til at sige, at det blev det i den Forstand, at det Forlig, man indgik den følgende 30.—31. Januar med det ærede Medlem Hr. Krag og hans Parti, gjorde Udtalelsen af 15. November til Usandhed.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. Krag, at naar det ærede Medlem taler om den Afvikling, som maa finde Sted — det er altsaa rigtigt, det er Historie; vi har fejlet — all right, siger det ærede