

[Christmas Møller.]

Grund til at spørge det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen og det ærede Medlems Parti — vi ved jo, hvorledes Stillingen er for Socialdemokratiets Vedkommende i Kraft af Udtalelser, der tidligere er fremsat af Statsministeren —, om det ærede Medlems Parti har den Opfattelse af Partiets Stilling i Landstinget, at det vilde bøje sig i det Øjeblik, et Folketingsflertal udtalte sig paa en bestemt Maade. Dette har man aldrig nogen Sinde hørt fra det ærede Medlems Parti om dets egen Politik, har altid kun hørt det som Krav over for os andre.

Tredie Næstformand (Povlsen): Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Jørgen Jørgensen: Da Valget i 1932 var overstaaet, erklærede det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at han vilde respektere Valgets Udfald. Det ærede Medlem gjorde det paa et begrænset Omraade, men naar det ærede Medlem nu siger, at der har ikke været forelagt Vælgerne en Tilskudspolitik som den, der her er Tale om, maa jeg dog spørge det ærede Medlem, hvad det ærede Medlem mener om Overenskomsterne af Oktober 1931 og Juni 1932, som det ærede Medlem var med til at slutte. Har det ærede Medlem helt glemt, hvad de Ordninger gik ud paa? Min Opfattelse er, at baade det ærede Medlem og vi andre fik Tilslutning til den Politik, vi havde ført paa dette Omraade. Men min Henvendelse var i og for sig heller ikke saa stærkt rettet til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, for han har jo i de sidste halvandet Aar ikke vist særlig megen Vilje til at samarbejde om de Problemer, der foreligger, den var i særlig Grad rettet til Venstre, der har været med til at kræve en Ordning paa det Omraade, her drøftes, til Venstre, der har været med til at kræve, at dette blev gjort, og at yderligere Foranstaltninger blev gennemført. Det er dette Venstre, jeg har henvendt mig til, og det er over for det, jeg har sagt, at naar den Politik skal føres, som vi var enige om i Fjor i December, og som skulde afsluttes med en Ordning paa dette Omraade, maatte det være saaledes, at Retningslinierne for denne Politik bestemmes af Regeringen og Regeringsflertallet, hvis der skal være Mening i, at man har Respekt for Folkeflertallet og for Folkestyret her i Landet.

Tredie Næstformand (Povlsen): Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen siger, at det er ikke til mig og mit Parti, det ærede Medlem har henvendt sig. Nu maa det ærede Medlem virkelig heller ikke blive saa storagtig, at vi andre ikke maa have Lov til at tale med; han er jo dog politisk set kun halvt saa stor som vi, og det bør det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen jo aldeles ikke glemme.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen sagde, og sagde det med et Suk: Da Valget i 1932 var overstaaet — jeg forstaaer godt, at de Radikale tænker paa Valget den Gang med et Suk og ogsaa tænker paa en kommende Valgdag paa samme Maade —, da respekterede Det konservative Folkeparti Valgdagen og gennemførte Valuta-centralordningen for 1932 og har været med til at gennemføre den ogsaa for 1934. Dette var Valgets Spørgsmaal. Men hvem der ikke respekterede Valgdagen, var det Folketingsflertal, som blev fornyet den 16. November 1932. Det respekterede i Sandhed ikke Valgdagen 2½ Maaned efter. Derfor kan man ikke drage en Sammenligning mellem de her omhandlede Forhold og det, der skete i 1931 og 1932. Spørgsmaalet er dette, om man fra de Herrer Side har Lov til at kræve, at Folketingsflertallet skal have den afgørende Indflydelse — de Herrer, som 2½ Maaned efter Valgdagen selv brød det Ord, de da havde givet.

Tredie Næstformand (Povlsen): Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Knud Kristensen: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen sagde til det ærede Medlem Hr. Krag og mig, at vi ikke skulde fremstille Landbrugets Indtægter ringere, end de var. Det har vi heller ikke gjort. De Lønninger, jeg har nævnt, er Tal, som paa Grundlag af de sidste 3 Aars Regnskaber er opgjort af Landøkonomisk Driftsbureau. Videre sagde det ærede Medlem, at Landbruget var et frit Erhverv og kunde disponere, og at det, som er gjort fra Lovgivningsmagts Side, var at hjælpe det dertil. Nej, det er ikke rigtigt. Det, som Lovgivningsmagten har gjort, er at fastsætte og fastholde Landbrugets Udgiftstal, og den eneste Frihed, Landbruget har haft, har været at modtage den lave Pris, som