

[Aksel Larsen.]

dem, derfor vil man helst undgaa at beskæftige sig med dem, undgaa at faa vakt for meget Røre om dem, for i saa Fald kunde det nemlig være, at disse Vælgere tog sig for at belære Regeringspartierne om noget andet.

Saa har jeg lige et Par Smaabemærkninger til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen. Han afviser min Kritik ved at sige, at selve Jordens Substans skal være Genstand for fri Handel og Omsætning, men Samfundet skal inddrage Jordrenten. Dermed vil han motivere, at Retsforbundet ikke vil være med til at forbyde Køb og Salg af det Naturprodukt, som hedder Jord. Jeg forstaar ikke, hvorfor det bliver stillet saadan op. Hvis den fulde Grundrente bliver eksproprieret af Samfundet, saa mister Jorden enhver Værdi i Handel og Vandel, saa er der intet Menneske, der vil give 5 Øre for 1 000 Tdr. Land, selv af den bedste Agerjord, fordi den er ikke 5 Øre værd i Handel og Vandel. Hvis Retsforbundet er konsekvent, vil have gennemført sin Linie med den fulde Grundskyld, hvilket vil sige Samfundets Ekspropriering af den fulde Grundrente, stiller det ærede Medlem sig paa det Standpunkt, at Køb og Salg af Jord skal umuliggøres. Hvorfor han saa ikke vil have det forbudt, det maa Vorherre eller det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen vide og kunne forklare.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen siger, at han er enig i den Dagsorden, vi har stillet, hvad angaar dens Punkt 4 om Afskaffelse af varefordyrende Foranstaltninger, men de andre Punkter er han ikke enig i. Det vilde have været heldigt, hvis det ærede Medlem havde forklaret, hvorfor han ikke er enig i disse Punkter; naar han ikke har gjort det, er det formodentlig, fordi han ikke har synderlig Lyst til at forklare dette, fordi dette ikke i særlig Grad interesserer ham, eller fordi han maaske ikke er i Stand til at forklare det.

Det var kun disse Bemærkninger, jeg havde at gøre, og naturligvis vil vi have vor Dagsorden til Afstemning, fordi vi ønsker at benytte snart den eneste Lejlighed, der gives os under den her i Tinget herskende Forretningsorden og denne Forretningsordens Praktisering, til at faa vore Standpunkter til Krisen under Afstemning, og det faar vi altsaa nu. Der er ingen Tvivl om efter den Debat, der er ført, at vor Dagsorden ikke bliver vedtaget. Det maa vi se at finde os i. Men dermed er Agitationen for vore Forslag ikke standset, og dermed er det sidste

politiske Ord i denne Sag ikke sagt. Det Tidspunkt kommer alligevel, da vi kommer til at tale om Spørgsmaalene med større Kredse af Befolkningen, end der er forsamlet her i denne Sal.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Jeg tror ikke, der er megen Nytte i at fortsætte Diskussionen mellem det ærede Medlem Hr. Holstein og mig angaaende det Spørgsmaal, vi diskuterede før, vore Anskuelser er utvivlsomt vidt forskellige paa det paagældende Omraade. Men jeg har kun villet sige til det ærede Medlem Hr. Holstein, som var saa kritisk over for alle andre, som var saa krævende over for alle andre, at det ærede Medlem Hr. Holstein burde jo ikke glemme den Situation, det ærede Medlem selv staar i, næsten kaaret til Kandidat i 1932 paa Venstres Vegne sammen med selve Formanden; valgt ind sammen med Formanden i de sønderjyske Landsdele, og derefter tagende den Stilling, som det ærede Medlem har taget. Saa er det, jeg siger til det ærede Medlem, at det var dog maaske naturligt og rimeligt for det ærede Medlem at konstatere, om der er den Overensstemmelse til Stede mellem det ærede Medlem og hans Vælgere, som berettiger ham til at have Sæde her; thi man maa indtil videre formode, at denne Overensstemmelse ikke er til Stede. Det ærede Medlem Hr. Holstein, som kritiserede andre og andres Handlinger saa voldsomt, har jeg givet det gode Raad, at han ogsaa en Gang imellem skulde betragte sig selv og sin egen Stilling. Det har det ærede Medlem ikke kunnet taale, og det er der jo ikke noget at gøre ved. Det ærede Medlem har altid kun kritiseret andre, aldrig kunnet taale, at man talte til det ærede Medlem selv.

Med Hensyn til den Dagsorden, det ærede Medlem Hr. Holstein har stillet, er Forholdet dette, at det ærede Medlem ved, at man simpelt hen ikke kan stemme for Dagsordenen i det Øjeblik, man ønsker sine egne Ændringsforslag til Afstemning her i Tinget. Derfor er det i sig selv en Urimelighed af det ærede Medlem at stille denne Dagsorden. Efter den Stilling, det ærede Medlem indtager til Regeringen, er det en Urimelighed af det ærede Medlem at stille en Dagsorden i Tinget, som opfordrer Regeringen til at handle, skønt det ærede Medlem Hr. Holstein ikke har nogen som helst Tillid til Regeringen.