

[Indenrigsministeren.]

at der ikke skulde anvendes Midler til Konverteringen. Nej, der skal ikke anvendes Statsmidler til Konverteringen, men ved Konverteringen løbes der en finansiel Risiko, ikke for Staten, men for dem, der skal deltage i dette Konsortium, og for at løbe denne Risiko er det, man forlanger en almindelig Rentensænkningspolitik ført her i Landet, den Betingelse, som det ærede Medlem ikke har villet opfylde.

Det ærede Medlem sagde dernæst, at min Kritik af Venstres Bemærkninger om Gældssaneringsudvalgets Betænkning var urimelig. Det ærede Medlem sagde: Har man da ikke Lov til at kritisere? Er Ministeren blevet saa fuld af administrativ Beundring, at man ikke har Lov til at kritisere en Betænkning, som en ministeriel Kommission har afgivet? Jo, det maa man virkelig, og jeg siger det samme til det ærede Medlem Hr. Christiani, der nu talte; jeg har intet at indvende imod, at man sagligt kritiserer, drøfter, omtaler denne Betænkning. Men det er jo slet ikke det, der foreligger. Nej, det man gør, er, at man stempler denne Betænkning som et partipolitisk Forslag, ikke sagligt, ikke erhvervsmæssigt begrundet, men vrængende, fordrejende, som kun visse af Venstres Blade kan gøre det; det er det, man har gjort: betegnet det som Understøttelsesforslag, Almiseforslag, de milde Gavers Forslag og alt dette. Det er det, jeg har sagt, at det har man ikke Lov til, og jeg er overbevist om, at det ærede Medlem Hr. Christiani ogsaa er enig med mig deri.

Jeg maa maaske i denne Forbindelse sige til det ærede Medlem Hr. Christiani, at den Beregning, det ærede Medlem har opstillet angaaende Smørproduktionen og den paagældende Gaards Interesse i Smørprisforhøjelsen, den kan — skønt jeg ikke kunde høre den i Enkeltheder — ikke være rigtig. Saa vidt jeg kunde høre, begik det ærede Medlem den Fejl at regne med en Prisforhøjelse paa hele Produktionen paa den paagældende Gaard, men det drejer det sig ikke om; der kan vel højst efter Venstres Forslag blive Tale om en Prisforhøjelse for $\frac{1}{4}$ af Produktionen — jeg ved ikke bestemt, hvor meget det bliver —, saa jeg tror, det ærede Medlem maa kigge denne lille Beregning igennem endnu en Gang, forudsat altsaa, at jeg har hørt rigtigt.

Det ærede Medlem Hr. Krag bebrejdede mig dernæst, at jeg i min Tale havde sammenlignet den Skattenedsættelse, man vilde faa efter Venstres Amtsskatteforslag,

med den Rentenedsættelse, man vilde faa efter Regeringsforslaget, og det ærede Medlem sagde, at det var en falsk Sammenligning. Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at jeg har ikke paa nogen Maade sagt, at den Skattelettelse, der her er Tale om, og denne Rentelettelse kan sammenlignes paa den Maade, at Skattelettelsen er den eneste Lettelse for Landbruget, som Venstre foreslaar; jeg sagde ogsaa i min Tale og henviste udtrykkeligt til, at en Sammenligning med Hensyn til det, som det ærede Medlem vil kalde den væsentligste Del, nemlig Forhøjelsen af Smørprisen, var foretaget af mit Partis Ordfører. Men det, jeg har søgt at vise, er, hvor lidt den Amtsskattelettelse betyder i Landbrugets Driftsomkostninger, fordi Venstre Landet over har slaaet denne Lettelse op til noget overordentlig betydningsfuldt. Jeg har søgt at vise dette ved at klarlægge, hvor uendelig ringe denne Venstres Lettelse er for Landbruget sammenlignet med det Rentelettelsesforslag, som Regeringen har forelagt, og som Venstre søger at betegne som betydningsløst. Det er det, jeg har foretaget... (*Krag:* Det er det, der er et falsk Sammenligningsgrundlag!). Det kan ikke være et falsk Sammenligningsgrundlag at sige, at for en Gaard af en bestemt Størrelse i Ringkøbing Amt betyder det ærede Medlems Amtsskattenedsættelse 35 Kr., medens den Rentelettelse, Regeringen har foreslaaet, drejer sig om ca. 250 Kr., det, som Venstre kalder betydningsløst. ... (*Krag:* Hvad betyder Prisforhøjelsen for den vedkommende?). Ja, jeg tror, Diskussionen bliver for omfattende, hvis den skal fortsættes paa den Maade.

Til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har jeg en enkelt Bemærkning. Det ærede Medlem maatte nu, trængt af Kendsgerningerne, erkende, at det Ejendomsskatteforslag, det ærede Medlem har stillet, om Lettelse af Landbrugets Ejendomsskatter, nødvendigvis vil betyde en overmaade stærk Forøgelse af Personbeskatningen, som det ærede Medlems Parti i øvrigt siger det ikke vil være med til at forhøje. Det ærede Medlem henviste i denne Forbindelse kun til, at hele den Politik, som de Konservative tager Ordet for — jeg ved i øvrigt ikke, hvori den bestaar —, skulde medføre en saadan Opblomstring af Erhvervslivet, at Skatterne blev lettere. Men det ærede Medlem kan ikke mene, at en Opblomstring af Erhvervslivet vil kunne faa saa uhyre Virkninger, at det i en overskuelig Fremtid vil faa væsentlig Betydning for de Ejendomsskatter, der hviler paa det Vurderings-