

### [Landbrugsministeren.]

byde den almindelige Befolkning at bruge Margarine, som man har haft Lov til i de sidste 50 Aar. Vel kan man sige, at den kan faa Lov til at spise Smør i Stedet for, men det er en daarlig Anvisning, for Resultatet af en saadan Ombytning af Halvdelen af Margarineforbruget med Smørforbrug vilde, som jeg nævnte i Formiddags, betyde for en almindelig Arbejdsmandsfamilie paa 6 Medlemmer en Udgiftsforøgelse paa 120 Kr. Det kan en Familie ikke bære, det siger sig selv. Derfor vilde Resultatet blot blive, at Leveniveauet for en saadan Arbejderfamilie maatte sættes ned, den maatte skrabe Brødet og gaa over til Erstatninger, som ikke er ernæringsmæssigt saa værdifulde som Smør og Margarine. Og Landbruget faar ikke den Fortjeneste herigennem, som man foregøgler det.

Til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller dette, at han kan ikke staa op her og slaa sig for sit brede Bryst og sige, at de Konservative vil redde Landbruget og skaffe Rentabilitet og saa, naar vi paa viser, hvad disse Forslag vil betyde i Retning af Udgiftsforøgelse for den almindelige Befolkning, straks væрге sig og sige: Ja, men det er ikke rigtigt! Følgen af det ærede Medlems Kornforslag vilde være, at Prisen i Dag vilde gaa op i 16 Kr. 66 Øre. Det er Gennemsnitsprisen for samtlige Kornsorter efter dette Forslag. Rugen — det er den Kornsort, der har den laveste Pris, vil med 5 Kr.s Forhøjelse gaa op til 16 Kr. Det vilde i Forhold til Prisen, som den nu er, efter at Kornloven i Virkeligheden er ophørt, betyde ca. 40 pCt.s Forhøjelse af Priserne paa Rugbrød. Men hvis vi sætter den foreslaaede Pris i Forhold til de Priser, vi har haft fra i Fjor og indtil nu for 14 Dage siden eller maaske kun for 8 Dage siden, betyder det 100 pCt.s Forhøjelse af Brødpriserne. Og dette Forslags Gennemførelse vilde ikke have nævneværdig Betydning for Landmændene, da selvfølgelig de meget store Beløb, denne Prisfordyrelse vilde beslaglægge, maatte betales af langt den største Del af Landmændene foruden af andre Forbrugere her i Landet. Derfor kan det ikke blive en Kriseforanstaltning, der har nævneværdig Betydning for at skabe Rentabilitet i Landbruget. Saa sagde det ærede Medlem, at mine Udtalelser om, at Prisen paa Mælk og Fløde ved disse Foranstaltninger vilde blive forhøjet med 50 pCt., var urigtige. Det, der vilde ske ved den Forhøjelse, der foreslaas af Venstre og Konservative, er, at Landmændene vil faa 50 pCt. mere for

den Mælk og Fløde, som de sælger til Forbrugerne, end hidtil. Saadan er Forslaget. Om det er rigtigt eller forkert, det kan man diskutere, men det kan ikke nytte at protestere imod, at saadan vil det være. (*Christmas Møller*: Og hvad betyder det for Forbrugerne?). Ja, det maa betyde en Prisforhøjelse paa 50 pCt. af det Beløb, Landmændene faar nu. Jeg ved meget vel, at en meget stor Del af det, der betales af Forbrugerne, faar Landmændene ikke, men jeg har ikke noget imod, om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vil fremsætte et Forslag, der gaar ud paa en meget kraftig Avancebegrænsning over for Mellemandhandelen i dette Forhold, saa kan vi se paa det, hvis det ærede Medlem ønsker det. Og det ærede Medlems Margarineforslag betyder en 70 Kr.s Forhøjelse for en Familie paa 6 Personer, hvis det gennemføres, og hvis Familien har Raad til at betale disse 70 Kr. — hvis den ikke har Raad til det, maa den nøjes med at skrabe Brødet, som jeg sagde før. Men naar Resultatet er dette, og disse Foranstaltninger berører en saa ringe Del af den samlede Produktion, som de gør, saa er det, jeg siger, at disse Forslag vil paa ingen Maade lette Landbrugets Vilkaar; for langt den største Del af Landbrugerne, som i Virkeligheden i høj Grad er Forbrugere, vil de sikkert betyde en Forhøjelse af deres Udgifter, der er større end Forhøjelsen af deres Indtægter, kun for de allerstørste Landmænd vil det medføre en Fortjeneste. Derfor siger jeg, at vil man virkelig skabe Rentabilitet i Landbruget, er der ingen anden Vej at gaa for Øjeblikket — saadan som Stillingen er, og hvis ikke der sker en meget stor Prishævning i Udlandet — end at gennemføre en Gældssanering.

*Finansministeren (H. P. Hansen)*: Da det ærede Medlem Hr. Krag skulde redegøre for Dækningsbestemmelserne og forsvare, hvorfor han gaar uden om Kærnespørgsmaalet, henviste han til, at Konverteringsforslaget ikke vil koste Staten noget. Nej, det maa vi gaa ud fra, det ikke vil, og hvis det ærede Medlem vil læse Forslaget igennem, vil han ogsaa finde, at i de 28 Mill. Kr.s aarlig Udgift, der er anslaaet, er der ikke iberegnet noget til Konvertering. Jeg har heller ikke omtalt Konverteringen i Dag. Det, som jeg derimod omtalte, var Moratorieforslaget, som, hvis det gennemføres, vil medføre en Udgift for Staten. Men hvad der var af større Interesse, eller, hvad skal jeg sige,