

**[Krag.]**

sultat i December Maaned. Men vi ønsker ikke at udtrykke ubetinget Tilslutning til Omfanget af det Krav, som efter Forslagsstillernes Mening betinger denne Ligestilling, og vi agter derfor at undlade at deltage i Afstemningen om denne Dagsorden.

Hvad de af de ærede Medlemmer Hr. Oluf Pedersen og Hr. Hans Hansen stillede Ændringsforslag angaar, saa maa jeg tilstaa, at jeg betragter dem ikke som hjemmehørende i denne Realiteternes Verden, og da vi har Fantomer nok vandrende om blandt os, er der ingen Grund til at medvirke til at tilvejebringe et til. Derfor anbefaler jeg mine Meningsfæller at stemme imod dette Forslag.

Vi har jo under Ændringsforslag Nr. 16, Kapitel 4, stillet Forslag om en Nedbringelse af Ejendomsskatterne til Amterne, idet vi har udtalt, under hvilke Forudsætninger dette Forslag er stillet, og hvilket Formaal det har, ogsaa som Konsekvens af den ændrede Valgmaade til Amdsraadene. Vi har imidlertid ikke fundet Tilslutning til disse Forudsætninger for Forslagets Fremsættelse, vi har ikke kunnet opnaa, at Forslaget i dets Virkninger blev gennemprøvet, vi har udtalt vor; hvad denne Sag angaar, ubetingede Forhandlingsvilje til alle Sider, naar blot Enderesultatet blev en varig og betydelig Nedsættelse af Landbrugets Ejendomsskatter, og i Haab om, at det skal lykkes under de fortsatte Forhandlinger her paa Rigsdagen at naa til en Ordning af denne Sag, som er tilfredsstillende, skal jeg paa mit Partis Vegne tage Kapitel 4 i Ændringsforslag Nr. 16 tilbage og i øvrigt tillade mig at anbefale de andre af Mindretallet under Nr. 2 og af Fler-tallet under Nr. 1 stillede Ændringsforslag.

**Formanden:** Den Del af Ændringsforslag Nr. 16, der er betegnet „Kapitel 4, Amtskommunal Ejendomsbeskatning“, er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Det nævnte Afsnit er da bortfaldet.

Det ærede Medlem Hr. Kyed har Ordet for en kort Bemærkning.

**Kyed:** De Gange, den højtærede Landbrugsminister har haft Ordet under disse 2 Dages Debat, har man ikke hørt nogen virkelig saglig Argumentation mod vore Ændringsforslag. Den højtærede Minister indskrænker sig f. Eks. for Kornlovsforslagets Vedkommende til at sige, at det vil give lidt dyrere Korn for alle dem, der

skal købe, og de, der skal sælge, vil faa lidt mere, og hvorfor stille et saadant Forslag, siger den højtærede Minister, for de, der skal sælge, andrager saadan noget som 15 pCt. af Landbrugerne. Det er Argumentationen mod Kornlovsforslaget. Jeg kan ikke se, at man politisk kan gøre det op paa den Maade, at man sidder og regner ud, hvor mange Procent det drejer sig om til den ene Side og hvor mange Procent til den anden Side. Man maa gøre det op paa den Maade: Er det rigtigt og retfærdigt at stille et saadant Forslag, og saa maa man ikke skele efter, om det træffer lidt flere eller lidt færre. At Ministeren ikke sagligt har kunnet argumentere mod vore Forslag, ligger i, at de er berettigede og rigtige.

Med Hensyn til Margarineproduktionens Begrænsning siger den højtærede Landbrugsminister, at den vil tvinge den fattigste Del af Befolkningen til ikke at kunne spise Margarine. Men med den Indskrænkning, der er Tale om, bliver der dog 45 Mill. kg Margarine at producere her i dette Land, saa der bliver god Lejlighed, særlig efter den Ordning, vi har anvist med Hensyn til Fordelingen af Margarinen, til, at de fattigste fortsat kan spise Margarine.

Men atter her er det en mærkværdig Argumentation, en Landbrugsminister fører. Den højtærede Landbrugsminister spørger ikke, om det er rigtigt over for Landbruget, at Indskrænkningen finder Sted eller ikke. Nej, han taler fra et rent og skært, snævert Forbrugerstandpunkt. Men det gør den højtærede Landbrugsminister ikke gældende under andre Forhold. Naar Talen er om at bygge Boliger til Folk i dette Land, spørger man ikke: hvad koster det, hvad er Fagforeningernes Lønninger, hvad er alle Omkostningerne? Man har ikke to Skalaer for Bolibyggeriet, en for de mindre velstillede og en for de velstillede. Det samme gælder Produktionen af Fodtøj, Produktionen af Klæder. Alt andet af Livsfornødenheder underkaster Ministeren ikke denne Regel, som Landbrugets Produktion skal underkastes.

Saa talte den højtærede Minister om, at Fløde og Mælk kunde stige 50 pCt. for Landmanden. Det er nu ikke rigtigt. Mælken koster fra Landmanden 10,88 Øre pr. kg med 3,35 pCt. Fedt. Almindeligvis leveres Mælken med 3,6 pCt. Fedt. Det er altsaa Prisen til Landmanden for Mælk leveret paa Københavns Station, 11,35 Øre. En Forhøjelse i Forhold til det, vi har foreslaaet, vil betyde 3,6 Øre pr. kg Mælk,