

[Rager.]

bringe bedre Forhold til Veje, da falder der i Enkeltmands Kasse en Sum, som det hele Samfund har været med til at tilvejebringe. Dette er Sandheden om Grundejendomsprispolitikken her i København.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard skulde reducere Loven til kun at være ganske lidt, og det ærede Medlem fortalte, hvad den ikke omfattede. Jeg minder igen om, at den omfatter 100 000 Lejligheder i København. Det ærede Medlem Hr. Elgaard gjorde jo netop opmærksom paa, at de store Lejligheder var undtaget. Det er altsaa 100 000 Smaa-lejligheder, og det er sikkert fornemmelig 100 000 af de daarligste, de ældste Smaa-lejligheder.

En anden Ting, der interesserer mig i denne Statistik, er Forskellen mellem Lejeforhøjelser i København og paa Frederiksberg. Der siger det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, der jo i Dag var Ordfører for Det konservative Folkeparti: Ja, paa Frederiksberg maa de virkelig have Lov til, naar de nu har valgt det Styre, de har, at ordne sig inden for deres Kommune, som de vil. Ja, men det kunde egentlig være interessant et Øjeblik at mindes, hvordan det var, de valgte det Styre. Det blev ikke saa meget valgt efter politiske Linier som efter en anden Linie. Der var mange — jeg kaldte dem dengang for ikke særlig vidtskuende og noget taabelige, og det viser sig nu, at det er rigtigt —, som den Gang havde den Anskuelse, at med et konservativt Styre paa Frederiksberg vilde man faa lave Skatter, og derfor stemte de for det. Derfor saa man ved Kommunevalget derude en stærk Forskydning af Stemmer i Forhold til det politiske Valg over til de konservative Lister. Men nu skal vi bare se, hvorledes det gaar: den Skattelempelse, som Borgerne paa Frederiksberg har faaet, skal Grundejerne derude nu til at indkassere med Velsignelse fra de to Oppositionspartier i dette høje Ting. Man maa være klar over, at den Politik, der er ført derude, er en ganske ensidig Grundejerpolitik, som nu vil komme til at gaa ud over de naive paa Frederiksberg, der har været med til at støtte det Styre, der i Konsekvens af hele sin Politik naturligvis ikke ønsker en Forlængelse af Lejerbeskyttelsen.

Naar man nu her vil opstille Ejendoms-

rettens Ukrænkelighed som et Forsvar for, at man gaar imod fortsat Lejerbeskyttelse, vil jeg dog advare imod, at man, naar man skal vurdere et Begreb af denne Art, undlader at tage i alt Fald noget Hensyn til, hvorledes Forholdene og Opfattelsen i det hele taget har udviklet sig. Jeg vil mene, at man her i noget for høj Grad vil forsøge at give Ejendomsretten ikke alene, hvad dens er, men mere til, og jeg tror, at paa langt den største Del af Befolkningen vil de Huslejestigninger, der nu kommer, virke saaledes, at dens Retfærdighedsfølelse rammes, og man siger: Dette er i hvert Fald ikke retfærdigt! At en Politik i den Retning skulde være lykkebringende og befordre en rolig Udvikling, det tror jeg ikke. Og saa er der jo igen en Halvhed i Det konservative Folkepartis Holdning, for til syvende og sidst er Partiet jo villigt til over for Butikkerne at gaa med til et Indgreb i Ejendomsretten. Jeg forstaaer det ikke rigtig, for den Tillid, de har til Grundejerne — det er igen Katarinas intime Forhold til Potemkin, der viser sig, det gode Ven-skabsforhold, den rolige Tillid —, rækker ikke ud over Huslejen for Boliger; i det Øjeblik vi kommer til Butikker, begynder Tilliden at vakle lidt i Knæene. Jeg kunde have ønsket en Udtalelse i Dag fra Det konservative Folkepartis Reserveordfører i Sagen, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, om, at selvfølgelig er det en Forudsætning for de Konservative, naar de her gaar ind for, at en fortsat Huslejelovgivning ikke er nødvendig, at Lejeforhøjelser ikke viser sig som Champignons paa den første Regnvejrsdag i August, og at hvis dette mod Forventning skulde ske, hvis den Statistik, som Potemkin her har stillet op, virkelig skulde vise sig at være uholdbar, da er de Konservative villige til at tage Spørgsmaalet om Huslejebeskyttelse i København op igen. Dette manglede jeg en Udtalelse om, og jeg tror heller ikke, at jeg faar den. Jeg tror ikke, jeg faar den, fordi det slet ikke passer at give den. Man ønsker nemlig at føre en Politik til Beskyttelse af Grundejerne. Man vender sig mod os og taler om uanstændig Agitation! Ja, jeg ved ikke, hvorfor Agitation for det rigtige skulde være uanstændig, medens den Agitation, man fra anden Side fører for det Standpunkt, som jeg maa anse for det forkerte, skulde