

[Indenrigsministeren.]

det ærede Medlem Hr. Elgaard betegner paa den Maade, at det er ikke af meget omfattende Betydning.

Det tredje morsomme Moment i den konservative Betænkning er det Sted, hvor man taler om det bedrøvelige i de høje Omkostninger ved det nye Byggeri, som man selvfølgelig siger, at Regeringen jo ikke interesserer sig for. Man understreger altsaa de alt for høje Omkostninger ved det nye Byggeri, og efter at man har gjort det, skriver man 5 Linier længere nede, at Muligheden for at drive Lejen urimeligt op i de gamle Lejligheder stadig formindskes. Jeg maa rigtignok sige, at saa længe der ingen ledige gamle Lejligheder er, maa ethvert normalt begavet Menneske sige til sig selv, at jo større Byggeomkostningerne er for de nye Lejligheder, jo større er selvfølgelig Muligheden for at holde Lejen oppe i de gamle Lejligheder, det er dog indlysende. Hvis Byggeomkostningerne gik ned, hvis hele Nybyggeriet blev lagt billigere an, er det klart, at Muligheden for at holde Lejen oppe i de gamle Lejligheder ogsaa blev mindre.

Der er endnu en Ting, jeg gerne vil omtale i Forbindelse med Det konservative Partis Stilling. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde angaaende Frederiksberg, hvor Statistikken havde vist, at der var de fleste Lejeforhøjelser, at til syvende og sidst maatte man dog erindre, at der i Frederiksberg Kommune havde været Kommunevalg, medens dette havde staaet paa, og dette Kommunevalg var jo ikke gaaet Regeringspartierne med; der var ikke Tvivl om, at man ogsaa derude, da man stemte ved Kommunevalget, havde tænkt paa dette Forhold, og, som det ærede Medlem sagde, i Kommunen maa man vel have en vis afgørende Indflydelse paa saadanne Spørgsmaal.

Jeg er nu ikke saa enig med det ærede Medlem med Hensyn til dette frederiksbjergske Valg. Jeg kunde godt tænke mig, at nogle af de konservative Vælgere paa Frederiksberg, der har meldt sig ud af Partiet i Anledning af Partiets Stilling til denne Sag, har stemt paa det til det kommunale Valg og ikke tænkt paa, at dermed beseglede de deres Skæbne. Det er nu imidlertid af underordnet Betydning, det er mere et Partianliggende. Men naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller bekender sig til den Anskuelse, maa den samme Anskuelse vel gælde for Københavns Kommunes Vedkommende, det maa jeg gaa ud fra. (*Christmas Møller*: Det var Deres

Anskuelse, jeg angav). Jeg forstaaer ikke, hvad det ærede Medlem mener med sin Afbrydelse. Det ærede Medlem fremfører det rimelige i at tage efter det frederiksbjergske Valgs Resultat; saa siger jeg, at saa maa noget lignende vel være rimeligt for Københavns Vedkommende. Derfor vil jeg gerne spørge det ærede Medlem, om jeg kan vente hans Støtte til, at vi lader Kommunerne afgøre Spørgsmaalet, saaledes at der gives de paagældende Kommunalbestyrelser en Bemyndigelse, thi saa er jeg rede til at komme med et Lovforslag omgaaende i saa Henseende; og hvis det ærede Medlem ikke kan gaa med til noget saadant, vil det ærede Medlem formentlig tage sin Argumentation paa dette Punkt tilbage.

Det ærede Medlem sagde, at det er en Begravelsesdag i Dag, baade i det høje Landsting og her i Folketinget, og det har det ærede Medlem i Sandhed Ret i. Det er en Begravelsesdag, og Begravelsen er foranstaltet af Landstinget. For det ærede Medlem lod jo ikke i Tvivl om, Oppositionen har ikke ladet i Tvivl om, at de to Partiers Afstemning her i Folketinget i Dag er Landstingsflertallets Nej til denne Lovgivning. Derom er der ingen Tvivl, det er sagt med tydelige Ord. Der er en Ting, der er fælles for den Begravelse, der fandt Sted i Formiddag i Landstinget af Gældssaneringsforslaget, og den Begravelse, der foregaar hernede af Huslejelovforslaget. Der er det fælles for disse Sagers Begravelse, at det, der sker, er, at det er dem i vort Samfund, der har mindst at staa imod med, hvem Begravelsen gaar ud over, og at de, der faar Fordelen ved Begravelsen, er dem, der har mest at staa imod med.

I denne Forbindelse vil jeg gerne især Grad understrege, hvad det er, der foregaar ved Begravelsen her i Folketinget, idet jeg, som jeg har gjort tidligere, vil erindre om, at den Huslejeforhøjelse, der nu foregaar og i den kommende Tid vil komme til at foregaa i København, er ikke en Forhøjelse, der er nødvendig af erhvervsmæssige Grunde. Man kan ikke sige, at for de Ejere, der paalægger denne Forhøjelse, er Forhøjelsen nødvendig, for at de skal kunne faa en god Forrentning af deres Penge. Det er ikke nødstedte erhvervsdrivende, der kommer her og siger med Rette: Vi maa have Lejen forhøjet. Nej, jeg skal sige det høje Ting, hvad det er for Lejeforhøjelser, der er Tale om. Det er Forhøjelser, som næsten uden Undtagelse giver Grundlag for stigende Ejendomspriser i København.

Dette er Sandheden, og hele dette For-