

[J. Chr. Jensen.]

Det vil sige 230 Kr. Yderligere siger Hr. Snog-Christensen, at der er absolut intet at bebrejde Ejeren med Hensyn til den forhøjede Leje, naar Hensyn tages til de Ydelser, der finder Sted. Dette Tilfælde, skriver han, kan ikke henregnes under egentlige Lejeforhøjelser.

Nu vil jeg gerne have Lov til at sige, at Formanden for Københavns Grundejerforening har særdeles gode Betingelser for at kunne vurdere dette, fordi han af Fag er Ingeniør, og han ved, til Trods for at han siger dette, at der skjuler sig en meget betydelig — jeg vil ikke bruge noget stærkt Ord, men en meget betydelig Indtægt for Grundejeren i disse 230 Kr., idet det ikke er en passende Forrentning for det, det koster at indlægge Centralvarme og modernisere et Badeværelse, at forlange 230 Kr. til Forrentning og Afdrag aarligt. Jeg vil paastaa, at der i hvert Fald ligger en Fortjeneste paa den Kapital, der er anbragt, paa 20 pCt., og jeg synes ikke, naar der er Tale om Nedsættelse af Renten o. s. v., at 20 pCt. til Forrentning og Afskrivning af et saadant Anlæg er en passende Pris.

Videre siger Hr. Snog-Christensen, at til Levering af Varme har den paagældende Ejer krævet 120 Kr. om Aaret og for Levering af varmt Vand 70 Kr. og yderligere for Pasning af Fyr 30 Kr. Det bliver i Varmebidrag 230 Kr. om Aaret. Jeg vil paastaa, at der ligger en lige saa urimelig Indtægt for Husejeren i dette Beløb, for det koster ikke den paagældende 230 Kr. at opvarme med Centralvarme en 3 Værelses Lejlighed med Pigekammer.

Men her paastaaer Grundejerforeningens Formand altsaa, at dette er rimeligt, og han siger yderligere, at da Lejeforhøjelsen udgør 475 Kr., og der skal til Dækning 450 Kr., bliver der altsaa kun en reel Lejeforhøjelse paa 25 Kr. Og det er det, jeg synes har Interesse i denne Sag, at det netop er Københavns Grundejerforenings Formand, som tillige er Ingeniør, der opstiller dette, uden at han deri gør opmærksom paa, at der ligger en meget betydelig Indtægt for Grundejeren i det paagældende Forhold.

Jeg vil ikke paastaa, at de øvrige Undersøgelser fra Grundejerforeningens Side er af samme Beskaffenhed; det tror jeg for øvrigt ikke. Men jeg har ment, at der, da dette har staaet i et offentligt Blad, var nogen Anledning til at fremføre det under denne Debat, da man saa stærkt har paaberaabt sig netop Grundejerforeningens Un-

dersøgelser og Garanti for, at Lejerne vilde blive behandlet retfærdigt i Fremtiden.

Elgaard: Da vi sidst havde Husleje-debat i dette Ting, var der et Hovedstadsblad, jeg nævner hvilket, „Kristeligt Dagblad“, der uden at give noget Referat skrev om Debatten bl. a., at den endte med en Række personlige Bemærkninger mellem dem, der førte Ordet, til liden Ære for Tinget. Jeg tænkte tilbage over denne Debat, og jeg kunde ikke mindes, at der havde været personlige Bemærkninger fremme. Jeg synes, at hvis Debatten i Dag ender paa en saadan Maade, at den fortjener den Betegnelse, saa har den højtærede Indenrigsminister givet den absolutte Anledning dertil. Den højtærede Indenrigsminister begyndte sin Tale; rettet mod Venstres Stilling til dette Spørgsmaal, med at omtale, at Venstre i sin Betænkning havde skrevet, at alt taget i Betragtning herskede der ikke mere noget Huslejespørgsmaal, og saa slyngede den højtærede Minister ud over Salen: Hvilken Kynisme! og føjede til: Det skriver det Parti, som mener at være i Salveten i den Sag. Jeg raabte nede fra min Plads: Det er en smudsig Tankegang, Hr. Minister! Jeg gentager det herfra.

Hvad er nu Baggrunden for den højtærede Ministers Forekast den Dom? Har Ministeren med en eneste Tøddel imødegaaet de Bemærkninger, hvormed jeg motiverede vor Stilling? Ingenlunde! Ikke paa eet eneste Punkt! Vi har motiveret vor Stilling med de Oplysninger, vi har faaet i Udvalget. Jeg nævnte, og jeg gentager, at af 7 646 undersøgte Beboelseslejligheder i Kvarterer, som Ministeriet antagelig selv har bestemt, er siden 1931-Loven blev vedtaget, 2 640 Lejligheder kommet uden for Beskyttelsen. Hvorfor? Fordi Lejerne er rejst deres Vej fra dem. 2 640 af 7 646 Lejligheder blot inden for denne Periode! Det er Kendsgerningen af det Materiale, Ministeren har givet Udvalget til Bedømmelse af Spørgsmaalet. Det gaar Ministeren uden om. Ikke at han søger med eet Ord at rokke derved, selvfølgelig ikke, men han slynger ud, at de, der tager deres Stilling til Spørgsmaalet ud fra dette, er Kynikere.

Det andet: at det er Trediedelen. Ministeren gentager, det er 100 000 Lejligheder, det drejer sig om. Nu vel, er Tallet 100 000 rigtigt, saa er det ogsaa rigtigt, at der er 200 000 uden for Loven. Men jeg har den Opfattelse, at Tallene her: at 2 640 af 7 646