

[Elgaard.]

Det er just dette, at der kun er ringe Vægt i den højtærede Indenrigsministers Argumentation for hans Lovforslags Vedtagelse, og naar man er renonce for Argumenter, bliver man arrig.

Ordføreren (Einer-Jensen): Det ærede Medlem Hr. Elgaards sidste Bemærkning kunde egentlig passe paa ham selv, for jeg synes, at det ærede Medlem efterhaanden havde arbejdet sig lidt højt op.

Det ærede Medlem sagde, at den bedste Foranstaltning i Øjeblikket var, at der blev bygget mange Lejligheder, og det faktiske er, at der aldrig har været et Byggeri, som vi har det nu. Det er der jo ingen, der har benægtet, og det ærede Medlem havde derfor ikke haft nødig at blive saa vred over, at vi ikke havde kastet os ind i en Diskussion med ham om det Spørgsmaal. Det er en Kendsgerning, og det ønsker vi ikke at diskutere med det ærede Medlem, her er vi enige. Men det, det ærede Medlem ikke vil se i hele Situationen, er, at der er 100 000 københavnske Borgerfamilier, der er beskyttet af den nu bestaaende Huslejelov, som mister denne Beskyttelse ved den Stilling, Oppositionspartierne tager her i Rigsdagen. Det nytter jo ikke, at det ærede Medlem peger paa det store Byggeri, vi har i Øjeblikket, for den Kendsgerning, at der mangler mindre Lejligheder, kan det ærede Medlem ikke komme uden om. Deraf maatte jo saa følge, at det ærede Medlem vilde være med til at forlænge Lovens Gyldighed et Aar for at skabe Muligheder for at tilvejebringe Lejligheder i saa stort Omfang, at Betingelsen for at kunne udnytte den forhaandenværende Mangel ikke var til Stede. Det vil det ærede Medlem ikke være med til. Det ærede Medlem, Hjemmenes Værner og Bevarer, overleverer de københavnske Lejere til de københavnske Grundejere til fri Udbytning.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller begyndte med at tale om Begravelse, og han sluttede mærkeligt, idet han sagde: Vi vil ikke hverken her eller i det andet høje Ting medvirke til Gennemførelse af en Huslejelov. Det ærede Medlem havde saa travlt med at faa den begravet, at han ikke engang kunde overlade til Landstinget at begrave den, nej, den skulde begraves pr. omgaaende. Altsaa, nu er det ærede Medlem naaet saa langt, at han oven i Købet optræder som Formyndere for Landstinget, paa Forhaand erklærer: Uanset, hvad I laver her, har jeg nu begravet Loven. Ja, det er naturligvis meget rart at faa ren Besked, saa gaar der ingen Tid til Spilde.

Vi er altsaa nu ganske klar over, at Landstinget begraver Huslejeloven. Men er det nu ikke ubehageligt for det ærede Medlem, at det sker? Det ærede Medlems Vrede over mine Bemærkninger skyldtes jo netop dette, at hele Spørgsmaalet er meget ubehageligt for det konservative Folkeparti. Det ærede Medlem talte om, at jeg ikke havde været saglig. Det tror jeg ikke, det ærede Medlem har Ret i. Jeg var i alt Fald mere saglig i mine Bemærkninger end det ærede Medlem. Det ærede Medlem var opihidset over mine Bemærkninger og aldeles ikke saglig, ikke et eneste Øjeblik. Det ærede Medlem havde travlt med at gøre dette ubehagelige Spørgsmaal til et Spørgsmaal uden nogen Betydning, men saa let kommer det ærede Medlem jo ikke om ved det, saa enkel er Sagen ikke. Det drejer sig om 37 pCt., 100 000 Hjem, her i København, det drejer sig om Halvdelen af Lejlighederne paa Frederiksberg, og hvis de frederiksbergske Vælgere i Dag skulde stemme om Bevarelsen af Huslejeloven, tror det ærede Medlem saa, at han kunde faa Flertal for sit konservative Standpunkt? Aldeles ikke, det ved det ærede Medlem godt.

Derfor vil jeg ogsaa gerne have Forklaring paa, hvad det ærede Medlem mente, da han sagde, at man maatte da i alt Fald overlade det til Kommunerne. (Afbrydelse af *Christmas Møller*). Jo, jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at Det konservative Flertal ved Valget havde faaet Medhold i deres Modstand over for Huslejeloven, og deraf fulgte, at man ikke kunde paatvinge dem en Huslejelov. Konsekvensen deraf maa jo være, at man saa maa overlade til Kommunerne at træffe Bestemmelse om, hvorvidt de ønsker Huslejeloven. Jeg henstiller derfor til det ærede Medlem og den højtærede Indenrigsminister at faa udformet et Ændringsforslag til tredje Behandling, gaende ud paa, at Loven ikke bliver obligatorisk, men at det overlades til Kommunerne at bestemme, om de vil benytte Loven. Jeg er nemlig ikke i Tvivl om, at saa kommer den ogsaa til at gælde for Frederiksberg, selv om der er konservativt Flertal derude.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vilde gøre mig opmærksom paa, at Hr. Sørensen, som nu efterhaanden bliver berømt, havde ikke oprævet den Lejeforhøjelse. Nej, jeg gjorde udtrykkeligt opmærksom paa, at det var lykkedes Grundejerforeningen at sætte saa meget Skræk i Livet paa ham, at den Lejeforhøjelse ikke blev gjort effektiv til Oktober, men man tør vel nok formode,