

[Simonsen.]

var saadan noget som $\frac{1}{4}$ Mill. Kr., der faldt paa hvert Medlem af Københavns Grundejerforening; saa de Folk, der har saadanne Ejendomme paa et eller et Par Hundrede Tusind, selv om der er en hel Del Prioriteter derpaa, er ikke Folk, som gaar hen paa deres gamle Dage og køber Ejendom for deres sammensparede Penge.

Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Fritze Teisen) sagde, at man ikke i Folketinget havde faaet noget at vide om, hvor Socialdemokraterne kunde tænke sig at fire med Hensyn til denne Lovgivning. Det forekommer mig at være en mærkelig Udtalelse. Man kan jo ikke forlange, at de, der fremsætter et Forslag, straks skal begynde med at løbe fra det. Nej, man fremsætter sit Forslag og opfordrer Modparten til at angive, hvad de har imod Forslaget, hvilke Punkter de kunde ønske ændret, opfordrer dem til at stille foreløbige Ændringsforslag. Det er alt sammen sket. Der har overhovedet ikke været Lejlighed til at forhandle, idet Modparten blot siger: Vi vil ikke stille Forslag, vi vil ikke en Gang sige, hvad vi er utilfredse med. Saa kommer man selvfølgelig ingen Vegne.

Det var ogsaa ganske interessant at høre, at den Fordel, som Grundejerne har faaet ved Adgangen til at faa deres Prioriteter konverteret, betyder ingenting eller i hvert Fald grumme lidt. Nu er det ikke saa forfærdelig længe siden, at Loven om Konverteringen blev gennemført. Jeg erindrings tydeligt, at konservative Blade dengang pralede med, at man i Udvalget var kommet den højtærede Indenrigsminister paa tværs, for han vilde nok gaa med til, at Bygrundejerne ogsaa kunde faa konverteret, men de skulde aflevere hele Fordelen derved, og det havde de Konservative ved energisk Arbejde forhindret; den paagældende Afgift var i hvert Fald betydelig nedsat eller helt bortfaldet. Det noterede man dengang som et Resultat. Nu passer det i Partiets Kram at sige, at det hele betyder ingenting.

Jeg fik altsaa at vide, at det ikke var de københavnske Grundejere, der havde skænket Fødselsdagsgaven paa 70 000 Kr. Den Oplysning takker jeg for. Det har jeg heller ikke sagt, men jeg har sagt, at hvis de havde gjort det, kunde man forstaa det ud fra den Stilling, de Konservative tager til Grundejerne i dette Tilfælde.

Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Fritze Teisen) fremsatte til Slut en Udtalelse, som jeg gerne vilde have lidt nærmere Besked om. Det ærede Medlem slut-

tede med at sige, at paa nærværende Tid kunde Partiet ikke tiltræde Lovforslaget. Jeg noterede det ordret, det skal nok ogsaa vise sig af det stenografiske Referat, at saaledes blev det udtalt. Jeg vil gerne vide, hvad der menes med det. Man synes altsaa ikke at stille sig saa absolut afvisende, at man ikke vil høre Tale om en Forlængelse af Boliglovens Gyldighed. Jeg vil for Resten stille det samme Spørgsmaal til det ærede Medlem, som var Ordfører for Venstrepartiet, idet han i Slutningen af sin Tale ogsaa brugte Ordene: vi vil ikke forhandle i dette Øjeblik. Hvornaar vil man saa forhandle? Nu er Tiden — hvis det altsaa ikke er bare Mundsvej — inde til at faa en Forhandling i Gang; saa kan der maaske naas et Resultat endnu, hvis det kunde lykkes at faa de ærede Repræsentanter for Oppositionen til at gaa i sig selv.

Fritze Teisen: Jeg vil gerne først rette et Par Bemærkninger til det ærede 12te tingvalgte Medlem (Simonsen), som direkte spurgte mig, hvad jeg mente med, at jeg ikke paa nærværende Tidspunkt ønskede at forhandle. Det skal jeg sige. Jeg kan tænke mig at forhandle, hvis der kommer en Tid, da Forholdene ligger saaledes, som de laa, da vi første Gang lavede en Boliglov, med Bolignød, eventuelt Krigstilstand eller lignende. Saa kunde jeg tænke mig at forhandle om Forlængelse af Gyldigheden af Huslejeloven eller om Indstiftelse af en ny Huslejelov, men ikke naar Forholdene ligger, som de ligger i Øjeblikket. Det ærede Medlem bebrejdede os, at vi ikke havde sagt, hvilke Punkter vi ønskede ændret, for Oppositionen burde stille sine Ændringsforslag. Nej; der er ingen Ændringsforslag stillet fra vor Side, for vi ønsker ikke Lovforslaget gennemført. Vi har derfor heller ikke Ændringsforslag at stille til de enkelte Paragraffer.

Det ærede 12te tingvalgte Medlem sagde, at der faldt $\frac{1}{4}$ Mill. Kr. paa hver Grundejer i Københavns Grundejerforening. Nu vil jeg gerne spørge, om det var med eller uden Gæld paa Ejendommene, for det spiller alligevel nogen Rolle for Bedømmelsen af de foreliggende Forhold. Men saa kom der en meget interessant Udtalelse fra det ærede Medlem om, at man maatte have Forholdet mellem Ejer og Lejer reguleret. Det er jo det, som stadig væk, om jeg saa maa sige, ligger og lurar i Vandskorpen: at vi skal have en varig Ordning af Forholdet mellem Ejer og Lejer. Jeg forstod — jeg kan naturligvis have forstaaet forkert, men saa beder jeg det berigtiget —, at Hoved-