

[Indenrigsministeren.]

det ærede Medlem kom til i Dag, og taler om, at jeg bl. a. anser Grundejere for misliebige Personer. Jeg bebrejder i og for sig ikke det ærede Medlem, at hun siger dette, fordi det ligger i, at det ærede Medlem ikke kan forstaa disse økonomiske Betragtninger, der fører mig til at mene, at det, der er Formaalet med Grundejernes økonomiske Funktion i Samfundet, er, at der skal være sikret dem en god Betaling for deres Arbejde med at opføre Ejendomme og administrere Ejendomme og en rimelig Forrentning af deres Kapital. Det er det, de kan kræve, og det er det, der samfundsmæssigt set er gavnligt; men hvis man gaar langt derudover, som Tilfældet vil blive, hvis denne Huslejelovgivning falder bort, er det samfundsmæssigt set skadeligt i Øjeblikket. Det rammer Tusinder af Mennesker paa uretfærdig Maade, men dertil kommer, at det for Fremtidens Grundejere i København vil være lige saa skadeligt, fordi der selvfølgelig foregaar en Kapitalisering af den Huslejestigning, der nu finder Sted. Jeg beklager, at jeg ikke har Lejlighed til andre Steder at give det ærede Medlem et nationaløkonomisk Kursus i disse grundlæggende økonomiske Synspunkter. Det vilde maaske være udviklende for det ærede Medlem, og hvem ved — maaske kunde det føre til, at Debatterne mellem det ærede Medlem og mig her i Tinget fremtidig kunde blive noget mere frugtbare, for det Grundlag, de nu foregaar paa, er jo afgjort ikke frugtbart — det tror jeg at turde sige. Det er kun Tidsspilde at fortsætte Diskussionen.

Jeg skal slutte med endnu en Gang at bede om, at man gaar til en Forhandling om dette Lovforslag, der er vedtaget af Folketinget med saa stor Majoritet.

Simonsen: Jeg vil ikke undlade at svare paa de Spørgsmaal, der er rettet til mig.

Det glæder mig, at det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Fritze Teisen) har fundet, at jeg har fremsat en interessant Oplysning, nemlig med Hensyn til en varig Huslejelovgivning og en Begrænsning af Grundejeravancen. Forhaabentlig er det en interessant Oplysning, men ny er den i hvert Tilfælde ikke, for det har altid været Formaalet med Huslejelovgivningen at hindre, at Grundejerne kunde faa saa meget i Leje, som det overhovedet var dem muligt ved Hjælp af Konjunkturerne at presse ud af en Lejer; og naar det skal forhindres, maa det selvfølgelig ske ved en Begrænsning af Hus-

ejernes Ret til Udbytte. Hvor stor denne Begrænsning skal være, hvilket Tal der skal sættes, for at der kan skrides ind, og for at Forholdet kan betragtes som ulovligt, kan der naturligvis forhandles om, men naar man f. Eks., som jeg nævnte, sikrer en Grundejer Ret til 8 pCt. af sine Penge, er det dog ikke værre, end naar man indskrænker en Aktionærs Ret til Udbytte til det samme. I hvert Fald er der ikke noget at forundre sig over, for det ligger i selve Sagens Natur, at det, der tilsigtes, er en Begrænsning af Avancen for Grundejere, som vil udnytte Situationen for meget.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om de flyttede, hvorfor de er flyttet, og om der er Bolignød, vil jeg for at spare Tid tillade mig ganske at henholde mig til den højtærede Indenrigsministers Udtalelser her for nylig. Det er jo let nok at sige, at det, at der er husvilde, som melder sig, ikke er Udtryk for Bolignød. Det er de nu et Udtryk for, men det kan maaske være rigtigt nok at sige, at de kommer, fordi de ikke kan betale. At der er Lejligheder nok, ja, det mener jeg nu ikke der er, men at de paagældende ikke kan betale de Lejligheder, der er for Haanden, er jo ogsaa et Spørgsmaal, der ikke kan være uden Interesse for en Lovgivningsmagt. Der er sikkert Bolignød, det viser Statistikken, og det viser alt. Hvis der ikke var det, vilde det jo heller ikke være paakrævet at lade Huslejelovgivningen vare ved, for saa vilde en ublu Lejeopskruning ikke kunne finde Sted, men den finder jo Sted, uden at jeg selvfølgelig derfor vil sige, at det er alle Grundejere, der benytter sig af Situationen. Der findes jo ogsaa i den Lejr mange hæderlige Elementer — derom er der ingen, der tvivler.

Vedrørende Spørgsmaalet om den Gennemsnitsværdi, som den københavnske Grundejerforenings Medlemmer repræsenterer, brugte jeg det Udtryk, som blev fremhævet dengang, at de repræsenterer Ejendomsværdier til et svimlende Antal Millioner. Deri er selvfølgelig Prioriteterne indbefattet, men en Ejendom til et Par Hundrede Tusinde Kroner gaar man nu ikke hen og køber, fordi man har lagt til Side af sin Løn i nogle faa Aar.

Stensballe: Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister, som stadig taler om, at man skal holde sig til den officielle Statistik, at det kan jo være godt nok, men naar denne Statistik, som i dette Tilfælde, efter min Opfattelse bygger paa et for ringe Udsnit og ogsaa i andre Henseender er ufyldstgørende, ved jeg ikke bedre end at holde