

### [Landbrugsministeren.]

ved at lægge betydelig mere ud med Græs, naar blot vi dyrker Græsmarkerne fornuftigt og intensivt. Derfor er det meget farligt i Øjeblikket at presse Priserne op inden for den ene Produktionsgren i Landbruget uden samtidig at give Mulighed for at gøre den anden Gren lige saa lønnende. Landbruget som Helhed har maaske endogsaa Tab af en saadan Politik. Derfor skal man være forsigtig i den Henseende.

Jeg vil ogsaa sige, at det er ingenlunde rigtigt, naar det ærede 5te Medlem for 2den Kreds (Johs. Clausen) udtalte, at Svineordning og Kornordning ikke har noget med hinanden at gøre. De er efter min Opfattelse forbundet som to siamesiske Tvillinger. Som Forholdene er for Tiden, da Prisforhøjelsen ifølge Kornloven betyder en Fordel for en Del af Landmændene og et betydeligt Tab for andre, er det givet, at denne sidste Part maa have Fordele paa anden Maade paa den første Parts Bekostning, og det opnaas gennem Svinekortfordelingen. Derfor hører disse to Ting sammen. Det er udelukkende Grunden til, at det foreliggende Forslag foreligger til Behandling, idet de to Love ikke har samme Løbetid. Det maa de have, saaledes at de kan vejes op mod hinanden, afpasses efter hinanden, saa at man giver de forskellige Gøder til begge Sider og ikke gennemfører Foranstaltninger til Fordel for den ene Part, som den anden ikke faar Del i, men faar Tab af. Det kan heller ikke nytte, at det ærede 5te Medlem for 2den Kreds gør gældende, at 1. Januar er et uheldigt Tidspunkt at lade Kornloven udløbe paa, hvis det betyder, at han vil acceptere det, hans Parti har foreslaaet i Folketinget, for de foreslog ogsaa et Tidspunkt, der var midt i Høstaaret. Jeg erkender, at det i og for sig var det rigtigste: hvis man vilde gaa til en gennemgribende Ændring af Kornloven, skulde den følge Høstaaret, og jeg vilde ikke have noget imod at forhandle paa det Grundlag; men saa skulde man have Svinereguleringen forlænget til at have samme Løbetid. Jeg kan ellers ikke paa nogen Maade gaa med dertil; det vilde være aldeles uforsvarligt over for de Tusinder af Landmænd, som har Interesser, der er modsat de to Medlemmers, som har talt for Det konservative Parti og Venstre. Af Hensyn til dem kan man ikke gennemføre en Kornordning, som har en længere Løbetid end Svineordningen; det vilde være fuldkommen uretfærdigt. Vil man derfor ikke forlænge Svineordningen og gennemføre visse Regler, som opvejer det Tab, Husmændene lider ved Kornord-

ningen, Høstaaret ud, kan det ikke nytte at gennemføre en Kornordning med længere Løbetid. Dette være sagt, for at man kan gøre sig klart, at saadan er Forholdene. Det kan ikke nytte at vente sig, at man kan tage en anden Stilling til disse Ting.

Naar det er paastaet, at Kornloven ikke svarer til sin Hensigt, saa er dette ikke rigtigt. Det, der var Meningen med Kornordningen fra vor Side, fra Flertallets Side i Landbruget, var at gennemføre en Ordning, der sikrede imod Dumpingindførsel af Korn, ikke at gennemføre en Kornordning, som gav en betydelig højere Pris for Korn. Naar man nu paastaar, at det, det gælder om, er at gøre Korn dyrkingen rentabel, saa er det i Virkeligheden en Frase. For hvad vil det sige: at gøre Korn dyrkingen rentabel? Hvad er det, man skal forrente? Ud fra hvilket Punkt er det, den skal være rentabel? Er det ud fra de Ejendomspriser, der betales nu? Skal Kornprisen saa højt op, at de Beløb, der betales for Ejendomme, kan forrentes, saa skal man meget højere op. Men jeg har allerede anført, at det kan være meget farligt at komme for højt op med Priserne af Hensyn til Landbrugets Interesse i Dyrkingen af andre Afgrøder end netop Korn, og naar det ærede 5te Medlem for 2den Kreds sagde, at det er Venstres Opfattelse, at man maa have højere Kornpriser, føler jeg mig overbevist om, at der er Tusinder, ja, Titusinder af Venstres Vælgere i Jylland, som har den modsatte Opfattelse, som sikkert er meget betænkelige ved at følge Venstre i dette Standpunkt, og som sikkert, naar de hører det ærede Medlem tale, venter og haaber, at den nuværende Landbrugsminister og de nuværende Regeringspartier skal værne disse Tusinder af vestjyske Landmænd mod det Overgreb over for dem, som de regner med, det er, hvis de to Herrer, der taler fra Venstres og de Konservatives Side, faar deres Vilje.

Det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange) sagde, at rent teknisk er Kornordningen forkert, idet man har en fast Pris, men man burde have en fast Afgift. Den Betragtning tror jeg heller ikke er rigtig. For hvad vilde det betyde, hvis man nu havde en fast Afgift? Det vilde betyde, at man ikke havde kunnet værges sig mod Dumpingindførsel, idet der er visse Kornsorter, som har ligget saa langt nede, at man, hvis man ikke skulde have haft en ganske urimelig Afgift, der vilde medføre, at visse Kornsorter, som vi skal