

**[Formanden.]**

Forslaget i øvrigt behandles efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling.

Fra 4de Medlem for 2den Kreds (*Lange*) er modtaget følgende *Forslag til Beslutning af Landstinget*:

Landstinget beslutter:

1. at lade Statsrevisionen gennemgaa Rigsdagens Regnskab for Finansaaret 1933—34 og at give Indstilling til Tinget om mulige Beparelser paa Budgettet for 1934—35 og give en Redegørelse for Anvendelsen af det til Rigsdagens Udgifter bevilgede Beløb,
2. at henstille til Formanden i Forbindelse med Næstformændene at lade udarbejde en Oversigt over de lønnede Hverv og Kommissioner, som Rigsdagens Medlemmer er valgt eller udpeget til som Følge af deres Stilling som Medlem af Rigsdagen.

Det paahviler mig at stille Forslag om, paa hvilken Maade denne Sag skal behandles. Det Forslag, jeg vil stille, vil gaa ud paa, at Sagen undergives een Behandling efter Reglerne for Lovforslags anden Behandling.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Adgang for danske Fiskerskibe til Fiskeri i grønlandske Farvande.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 977).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Tekst* (se Tillæg C. Sp. 1081) *samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Dernæst foretoges:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 14. December 1857, jfr. Lov Nr. 85 af 31. Marts 1926, indeholdende nogle Forskrifter om Gader, Veje og Vandløb i København.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 988).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—3* (se Tillæg C. Sp. 1085) *samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger vedrørende aandssvage.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 980).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Socialministeren (Steincke):** Jeg skylder det høje Ting at gøre opmærksom paa, at der ved en Ekspeditionsfejl er sket det, at en Erklæring i denne Sag fra Retslægeraadet ikke er kommet frem for Tinget. Den 16. ds. afgav Retslægeraadet en Redegørelse til Socialministeriet vedrørende dette Lovforslag. Denne Redegørelse gik straks til det paagældende Kontor, og Dagen efter refererede den, der behandlede Sagen, denne, den 17. altsaa. Den 18. refererede Fuldmægtigen Sagen over for Kontorchefen. Men man har ikke været opmærksom paa, at Sagen var sat paa Dagsordenen den 19., idet jeg først fik Referat om Retslægeraadets Skrivelse forelagt for mig den 20. og altsaa forinden dette Tidspunkt intet anede om, at der var kommet en saadan Henvendelse fra Retslægeraadet.

I denne Erklæring, som Retslægeraadet fremsendte, anføres forskellige Indvendinger imod Lovforslaget. To af Raadets Indvendinger gik ud paa, at Bestemmelsen om, at den Læge, der er knyttet til det i § 6 omhandlede Nævn, bør have psykiatrisk Uddannelse, samt at den i § 5 fastsatte Aldersgrænse, 18 Aar, burde bortfalde. Dette er som bekendt imødekomet ved de i Folketinget gennemførte Ændringsforslag.

Retslægeraadets afgørende Indvending imod Forslaget er, at der med Hensyn til