

### [Justitsministeren.]

det ærede Medlem opmærksom paa, at der udtrykkeligt staar, at der kun er Tale om Straf, naar de, der foranlediger Slagsmaal, handler efter Aftale eller flere i Forening. Der er saaledes sat en Begrænsning, som forekommer mig at maatte kunne fjerne den Frygt, det ærede Medlem følte for, at denne Bestemmelse skulde kunne misbruges.

**Godskesen:** Jeg takker den højtærede Justitsminister for hans Svar paa mine Spørgsmaal og har i øvrigt kun een Bemærkning at gøre til den højtærede Minister. Den højtærede Minister fremhævede, at de Estrupske og Nellesmannske Love var fremkaldt ved grundlovsstridige Foranstaltninger, og at de var provisoriske Love, altsaa vel dermed ulovlige Love. Over for dette maa jeg sige, at de Estrup-Nellesmannske Love var godkendt af Domstolene, og jeg har endnu i meget frisk Erindring, at den højtærede Minister ovre i Folketinget udtalte, at hans Love — vel navnlig Uniformsloven — var godkendt af Domstolene; dette maatte være afgørende, for det kunde da vel ikke være de ærede Modstanderes Mening, at nogle Domme skulde være gode og andre ikke. Jeg holder mig hertil, jeg er fuldstændig enig med den højtærede Justitsminister og maa sige, at efter at de Estrup-Nellesmannske Love var godkendt af Domstolene, var dermed Spørgsmaalet om deres Lovlighed afgjort. Man kan efter den højtærede Ministers egne Ord ikke sige: Ja, Domstolenes Afgørelse er god over for den nuværende Ministers Love, men de duer ikke over for Estrups og Nellesmanns Love. Det maa blive det samme i det ene Tilfælde som i det andet.

**Justitsministeren (Zahle):** Det kan ikke være det ærede 16de tingvalgte Medlems Mening at ville nægte Berettigelsen af ethvert Spørgsmaal om, hvorvidt Estrups og Nellesmanns provisoriske Love og navnlig provisoriske Finanslove var grundlovsstridige; og det kan ej heller være det ærede Medlems Mening, at der, efter de Domme, der faldt, ikke kan diskuteres om, hvorvidt de provisoriske Love, som ikke blev forelagt for Folketinget, saa snart det var traadt sammen, kunde vedblive at være lovlige.

**Ordføreren (Rytter):** Den højtærede Justitsminister var glad for min Tilfredshed med, at Lovforslagene ikke indeholder nogen Begrænsning af Pressefriheden. Jeg tror ikke,

jeg kom ind paa dette Spørgsmaal, men for saa vidt er det rigtigt, at det gør Lovforslagene ikke, som de nu foreligger. Grunden til, at mit Parti var noget betænkeligt ved det Forslag, Ministeren havde fremsat om Tillæg til borgerlig Straffelov, var den, at den første Paragraf, hvis den overhovedet skulde kunne faa nogen Betydning, meget let kunde komme til at virke som en Begrænsning af Pressens Ret til Kritik. Derfor gik mit Parti meget skarpt mod dette Lovforslag. }

**Godskesen:** Jeg er fuldkommen enig med den højtærede Minister i, at Spørgsmaalet om, hvorvidt de Estrup-Nellesmannske Love kunde siges at være grundlovsstridige eller overhovedet tilladelige, maa kunne være Genstand for Diskussion, ligesom man nu kan diskutere Spørgsmaalet om, hvorvidt mange af de Foranstaltninger, som blev truffet i Krigens Tid under en Panikstemning, egentlig var beføjede. Men dette maa blive rent akademiske Diskussioner. Spørgsmaalet om en Lovs Gyldighed, om den skal respekteres eller ikke, er praktisk talt afgjort ved de afsagte Domme i det ene som i det andet Tilfælde.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

*vedtoges* med 52 Stemmer mod 10.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Dernæst foretoges:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Handel med samt Tilvirkning og Besiddelse af Vaaben m. v.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 997). <sup>1</sup>

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

*vedtoges* med 53 Stemmer mod 10.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.