

**[Hauch.]**

det være tilstrækkeligt, og vi bad dem om inden Mandag den 23. eller i hvert Fald senest Mandag den 23. at give os Meddelelse om, hvilke Ønsker de kunde udtrykke i konkrete Ændringsforslag eller et konkret Forslag om Tilsyn med og Offentlighed vedrørende deres Virksomhed. Vi har inden for Udvalget lidt den Skuffelse, at vi intet har modtaget, og vi har derfor været ude af Stand til at komme ind i en Overvejelse af, om de Ønsker, man kunde have, var af en saadan Beskaffenhed, at man kunde give dem Lovsform.

Under Hensyn til de Bemærkninger, jeg her har gjort, og idet jeg henviser til selve Betænkningen, skal jeg anbefale det høje Ting at stemme for Lovforslagets endelige Vedtagelse her i Tinget.

**Handelsministeren (Hauge):** Jeg takker Udvalget for dets Indstilling til det høje Ting om at vedtage Lovforslaget uforandret. Jeg er enig med den ærede Ordfører (Hauch) i de Betragtninger, han gjorde gældende med Hensyn til Virkningerne af dette Lovforslags Vedtagelse over for Sparekasserne. Der kan ikke være Tvivl om, at Sparekassernes Stilling vil blive, som den hidtil har været, nemlig den, at der i Befolkningen hersker ubetinget Tillid til vore Sparekasser i al Almindelighed. Denne Tillid kan ikke rokkes ved den Omstændighed, at den tilsynsførende Myndighed, som Sparekassetilsynet har, udvides som foreslaaet i Lovforslaget.

Jeg maa ogsaa være enig i den Betragtning, at det har været saare nyttigt at stille Lederen af det ene af de Selskaber, der omhandles i Lovforslaget, over for at skulle udarbejde et konkret Forslag eller Ændringsforslag til Lovforslaget. Den Omstændighed, at vedkommende har haft Lejlighed til at gøre sin Indflydelse gældende som anført, men ikke har benyttet sig af Lejligheden, er et Vidnesbyrd om, at dette Lovforslag, alle Forhold taget i Betragtning, er rigtigt og — tør jeg paastaa —, saaledes som Forholdene har udviklet sig, ogsaa paakrævet.

Hermed anbefaler jeg Lovforslaget til videre Behandling og Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1—14 (se Tillæg C. Sp. 1009) samt dets Overgang til tredie Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Derpaa fulgte:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om en Ændring i Bygningsloven for Staden København af 12. April 1889, jfr. Lov Nr. 144 af 13. April 1923.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1138).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges enstemmigt med 57 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Man gik dernæst til:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1141).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges enstemmigt med 59 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil blive oversendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Nedlæggelse af Jernbanen Middelfart—Strib for Persontrafik og Afhændelse af Færgelejerne i Strib og Fredericia m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1099).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.