

Ordføreren (Stensballe): Som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalget haft et Samraad med Ministeren for offentlige Arbejder, og efter de Oplysninger, som Udvalgets Medlemmer har modtaget i dette Samraad, skal jeg som Ordfører paa Udvalgets Vegne indstille Lovforslaget til Vedtagelse uforandret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 1119) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Da Landbrugsministeren er forhindret i at være til Stede, skal jeg udsætte Mødet i 10 Minutter.

Mødet udsat Kl. 14¹⁸.

Mødet genoptaget Kl. 14²⁸.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse og Udvidelse af mindre Landbrug, herunder Gartnerier og Havebrug, samt Tildeling af Byggepladser og Havelodder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 914, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1825).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalets om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Rs. Nielsen): Som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalget delt sig i et Flertal og et Mindretal. Flertallet indstiller Lovforslaget til Vedtagelse uforandret. Da jeg forudsætter, at Mindretallet ønsker at redegøre for sin Stilling, skal jeg undlade at udtale mig derom nu.

Der blev under Sagens første Behandling her i Tinget rejst et enkelt Spørgsmaal, og dette Spørgsmaal har Venstres Medlemmer inden for Udvalget ladet gaa videre til den højtærede Landbrugsminister. Spørgsmaallet lød saaledes:

„Har en Statshusmand, der har overtaget sit Brug efter 4. Oktober-Loven af 1919, og som har adraget de Laan, der kan afdrages, samme Ret som en gældfri Selvejer-Statshusmand til at sælge sin Ejendom?“

Der er indløbet Svar fra den højtærede Landbrugsminister, og det fremgaar heraf, at et Brug, der er oprettet efter 4. Oktober-Loven, og hvor Byggelaanet er indfriet, kun kan overdrages til Andenmand med Landbrugsministeriets Samtykke, men at et saadant Samtykke kun vil blive krævet, hvis der fra Statens Jordlovsudvalg fremkommer en begrundet Indstilling om, at Samtykke bør nægtes. Jeg takker den højtærede Landbrugsminister for dette Svar, der klart giver Udtryk for, at den Opfattelse, som maa være raadende, er, at der er og fortsat bliver en Forskel paa disse to Former af Brug, oprettet enten efter 4. Oktober-Loven eller efter den saakaldte gamle Husmandslov. Man har ogsaa ved det foreliggende Lovforslag søgt at nærme, i alt Fald hvad det økonomiske angaar, disse Brugsformer saa nær til hinanden, som det er muligt, men i selve Besiddelsesformen bliver der altsaa den Forskel, at Brug, der er oprettet efter 4. Oktober-Loven, og hvor Byggelaanet er indfriet, Gældsforholdet til Staten afviklet, kun kan afhændes med Landbrugsministeriets Samtykke, hvorimod Brug, oprettet efter den saakaldte gamle Husmandslov, kan afhændes uden Landbrugsministeriets Samtykke, idet der ikke gælder en saadan Bestemmelse for dem.

Med disse faa Bemærkninger vil jeg gerne anbefale Tingets ærede Medlemmer at stemme for Flertallets Indstilling om Lovforslagets Vedtagelse i uændret Skikkelse.

Lehwald: Jeg finder ingen Anledning til her ved anden Behandling at gentage, hvad jeg ved første Behandling udtalte om Grunden til, at jeg og mit Parti er imod denne Lov. Der er ikke ved Udvalgsbehandlingen sket noget, som kan forandre denne vor Stilling, og jeg skal derfor indskrænke mig til at henvise til Betænkningen og anbefale, at man stemmer imod Lovforslaget.

Nedergaard: I Udvalgets Betænkning staar der:

„I det med Landbrugsministeren førte Samraad drøftedes Ønskeligheden af, at der under ganske særlige Forhold oprettedes helt smaa Brug paa 1—2 ha.“ Dette Spørgsmaal har optaget mig i flere Aar. Anledningen er den, at jeg traf en Mand, som havde Arbejde det meste af